



## JORNADA DE HOMENAJE A SIMONE DE BEAUVOIR

ISBN: 978-950-34-0532-1

### *Simone de Beauvoir, filósofa: algunas consideraciones*

María Marta Herrera\*

A partir del cincuentenario de *El segundo Sexo*, surgieron numerosas/os especialistas en Simone de Beauvoir, empeñados en rescatar la originalidad y el peso filosófico de su obra que había quedado relegado en el olvido o solapado en la misma lógica del sistema patriarcal que ella tan agudamente analizó.

Al cumplirse los cien años de su nacimiento, nuevamente nos vemos convocados/as a rendirle homenaje pero ¿cómo qué? Nuestro anhelo de nombrar se detiene frente a la pregunta: ¿Simone de Beauvoir fue filósofa o escritora? Su biografía nos señala que estudió Filosofía en La Sorbonne, carrera que termina en 1928, antes de su encuentro con Jean Paul Sartre. Sin embargo, aún persiste en el canon filosófico considerarla sólo la compañera de Sartre y en todo deudora de la filosofía existencialista sartreana.

En un primer acercamiento a la cuestión, la propia Beauvoir nos desorienta cuando, por ejemplo, en 1979, en una entrevista publicada en *Feminist Studies* sostiene: “Sartre es un filósofo, yo no”. Afirmación que repite varias veces a lo largo de su vida y de su obra. ¿Cómo debe interpretarse pues? Al respecto existen varias posibilidades sólo mencionaré algunas.

En primer lugar, María Luisa Femenías se pregunta por qué siendo Sartre escritor y filósofo como ella, Simone de Beauvoir no se identifica con la actividad de la filosofía y sí

---

\* Docente e investigadora de la UNLP y de la UBA. Miembro del equipo de investigación de M.L.Femenías (UNLP).



## JORNADA DE HOMENAJE A SIMONE DE BEAUVOIR

ISBN: 978-950-34-0532-1

con la de escritora que por otra parte no le disputa.<sup>1</sup> Ambos ejercieron las dos profesiones acompañándose mutuamente. Pero Beauvoir sólo se reconocía en una. Para Femenías, la interpretación puede estar dada en clave feminista. Si la filosofía ha sido el dominio de unos pocos (varones), que desestimaron las contribuciones de las mujeres, entonces no puede Beauvoir hacerse cómplice del patriarcado sosteniendo el mismo discurso, pretendidamente verdadero y neutro. Entonces, también los temas de la filosofía deben escribirse a través de la novela o del teatro “en las palabras abiertas que todos llevamos con nosotros”.<sup>2</sup> Femenías conjetura las palabras de Beauvoir:

*... si la filosofía es esa legitimación del patriarcado que cercena el espacio de la libertad de las mujeres, entonces, soy escritora... O quizá, dado que históricamente las mujeres han sido, aún filósofas, consideradas desde la Academia sólo escritoras... soy escritora... y dejaré a los demás la tarea de que me reconozcan como filósofa... cuando los tiempos maduren...*<sup>3</sup>

Para Mayra Leciñana, el punto de partida de Beauvoir es un “Yo” individual que desde la experiencia personal se desliza hacia la reflexión teórica sobre lo que ha significado y significa ser mujer en la sociedad en que vive. Se corre de la voz abstracta de la filosofía para buscar transversalmente su lugar a través de la experiencia vivida.<sup>4</sup> Beauvoir confiesa que quiere ser una escritora célebre y desde allí reinventarse. Este deslizamiento de la escritura en primera persona es tomado como eje principal -según Leciñana- para ver cómo narra Beauvoir el *llegar a ser mujer*. Que Beauvoir se diga sólo escritora -constituye para Leciñana- una probable “treta del débil”. Es decir, siguiendo el análisis de Josefina Ludmer “la treta del débil” es una táctica de resistencia que “combina sumisión y aceptación del lugar asignado

---

<sup>1</sup> Femenías, M. L. “Simone de Beauvoir: hacer triunfar el reino de la libertad”, en *Oficios Terrestres* 21, primer semestre 2008, Universidad Nacional de La Plata.

<sup>2</sup> *Op. cit.*

<sup>3</sup> *Op. cit.*

<sup>4</sup> Leciñana Blanchard, M. “Simone de Beauvoir: Aproximaciones a la (auto)construcción del sujeto mujer”, *Mora*, 8, 2002, pp. 73-79. Leemos: “En el ejercicio de escribir y describirse día tras día, esa subjetividad se va formulando, no desde una conciencia transparente a sí misma, sino construyéndose en su mismo “entrelazarse” con el mundo”.



## JORNADA DE HOMENAJE A SIMONE DE BEAUVOIR

ISBN: 978-950-34-0532-1

por el otro, con antagonismo y enfrentamiento” (Ludmer, 1985:50), pero que tiene algunas consecuencias.

En efecto, Beauvoir se ampara en grandes nombres a los que declara seguir, Hegel, Husserl, Sartre, Lévy-Strauss, Merleau-Ponty, por nombrar algunos, y se niega a sostener un sistema de pensamiento propio como resistencia al dominio masculino de la filosofía. Pero la consecuencia de esta estrategia es quedar negada en la originalidad de un pensamiento. De todas formas Leciñana se pregunta “¿Por qué no volver a traer a ese “yo” de Beauvoir a la escena material de la escritura para dar otra luz al postulado: “No se nace mujer, se llega a serlo”?”<sup>5</sup>

Por otro lado, Sara Heinämaa sostiene que una de las causas por las que la obra de Beauvoir como filósofa quedó relegada radica en que sus obras siempre fueron estudiadas en el contexto de su vida personal y su vida personal quedó reducida o exclusivamente vinculada a su relación con Sartre. Como Femenías, Heinämaa coincide en que Beauvoir no aceptaba convertirse en “el filósofo”, entendido como un constructor de sistemas, un creador genial que trabaja independientemente de la tradición o contra ella. Para ella, la filosofía es búsqueda de la verdad y de sus pruebas. Una manera de interrogarse con los otros. Beauvoir distingue muy bien entre “comprendre” (comprender) y “prendre à son compte” (hacerse cargo). Es decir, en palabras de la misma Beauvoir:

*Yo continuaba leyendo a Hegel que comenzaba a comprender mejor; en el detalle su riqueza me deslumbraba, el conjunto del sistema me daba vértigo.... Pero el menor movimiento de mi corazón desmoronaba estas especulaciones: la esperanza, la cólera, la espera, la angustia se afirmaban en contra de todas las superaciones; la huída en el universal no era de hecho más que un episodio de mi aventura personal. Yo volvía a Kierkegaard que me había puesto a leer con pasión; la verdad que él reivindicaba, desafiaba la duda tan victoriosamente como la evidencia cartesiana; el*

---

<sup>5</sup> Op. cit.



## JORNADA DE HOMENAJE A SIMONE DE BEAUVOIR

ISBN: 978-950-34-0532-1

*Sistema, la Historia no podía más que el Genio Maligno hacer fracasar la certeza vivida: “yo soy, yo existo, en este momento, en este lugar, yo” (B1960: 482-483).*

Heinämaa resalta la inclusión de Beauvoir dentro de la mejor tradición cartesiana en el sentido de interrogar nuestros propios presupuestos y, a partir de esa crítica, hacernos responsables de nuestras propias convicciones.<sup>6</sup> Pero, a diferencia de Descartes, considera que la filosofía en esta tarea de autocrítica radical no puede alcanzar la verdad en la tranquila soledad. *Pensar no es un monólogo interno –sostiene-, es una cooperación, es algo que depende esencialmente de los otros, de sus pensamientos expresados en palabras y en textos*”. Entonces, podemos ver según Heinämaa el punto de convergencia entre literatura y filosofía: la filosofía no puede descuidar la experiencia vivida y su expresión a través de la palabra y de la escritura, único lugar de la trascendencia y de la intersubjetividad.

Ahora bien, si aceptamos llamarla filósofa, ¿es sólo una fiel heredera de Sartre? Teresa López Pardina en su libro *Simone de Beauvoir: Una filósofa del siglo XX*, y en numerosos artículos, ha demostrado claramente el carácter innovador del pensamiento beauvoiriano en contraposición al sartreano.<sup>7</sup> Aunque supera los límites de este trabajo detenernos detalladamente en su análisis, López Pardina destaca especialmente las diferencias en la comprensión de los conceptos netamente existencialistas de libertad y de situación y cómo repercuten en la noción de sujeto así como también el concepto de opresión y su relación con el otro/otra. También para ella, Sartre y Beauvoir abordan diversamente la problemática de la moral a través de las nociones de violencia, *appel*, acción moral y bien moral.<sup>8</sup>

---

<sup>6</sup> Heinämaa, S. “Les sources phénoménologiques: le corps vécu et ses expressions”, en Delphy, C. et Chaperon, S. *Cinquentaire du Deuxième Sexe, Colloque international Simone de Beauvoir*, Paris, Syllepse, 2002, pp 48-55. Todas las traducciones del texto que se citan a continuación son de mi autoría.

<sup>7</sup> López Pardina, T. *Simone de Beauvoir: Una filósofa del siglo XX*, Cádiz, Universidad de Cádiz, 1998. Existen numerosos trabajos en lengua castellana que siguen el análisis de Teresa López Pardina.

<sup>8</sup> López Pardina, T. “Sobre algunos conceptos de la filosofía existencial en Sartre y en Beauvoir” *Actas de las Vº Jornadas de Investigación en Filosofía*, Departamento de Filosofía (UNLP), 2005. Edición en CD.



## JORNADA DE HOMENAJE A SIMONE DE BEAUVOIR

ISBN: 978-950-34-0532-1

Como también queda de manifiesto en el artículo que se incluye en esta compilación, para López Pardina, a través del recorrido de esos conceptos, se observa en la filosofía de una y del otro un estilo diferente del filosofar existencialista. Mientras que Sartre (fenomenólogo) *señala la problemática y denuncia*, Beauvoir (filósofa moralista) señala los problemas y propone soluciones: la jerarquía de las situaciones, presentando los flancos de ataque para eliminarlas, el actuar de manera que nuestra acción sea una situación óptima para la libertad de los demás. La situación de opresión de las mujeres, por su condición de “otras oprimidas”, se presenta como reversible mediante la lucha individual y la colectiva.<sup>9</sup>

Por otra parte, resultan de vital importancia para determinar la influencia de la filosofía de Sartre en Beauvoir, los hallazgos que se han realizado a partir de la lectura de sus diarios de los años 1926 a 1930. En efecto, en 1990, Sylvie Le Bon de Beauvoir dona a la Biblioteca Nacional los cuadernos redactados por su madre adoptiva cuando era estudiante, en ese período. En el diario del año 1927 en el que Beauvoir concurre a la Sorbonne –y dos años antes de su encuentro con Sartre–, Margaret Simons, que participó en su transcripción, encuentra cuatro puntos que invalidan la lectura tradicional de Beauvoir en relación a su dependencia sartreana.<sup>10</sup>

1) Que Beauvoir no tendría interés por la práctica filosófica dejando esa tarea a su compañero. Sin embargo, en las primeras páginas del diario de 1927, describe cómo su lucha contra la desesperación, la ha llevado a la filosofía. También se nota cómo le costaba la racionalidad del discurso filosófico. Se lee:

---

<sup>9</sup> *Op. cit*

<sup>10</sup> Simons, M. “Sartre est-il vraiment à l’origine de la philosophie du DS»“ en D. Delphy et S. Chaperon, *Cinquantenaire du Deuxième Sexe, Colloque international Simone de Beauvoir*, Paris, Syllepse, 2002, pp. 105-112. La transcripción de los cuadernos fue hecha por Barbara Klaw, Sylvie Le Bon y M. Simons. Todas las traducciones de los pasajes del diario son mías.



## JORNADA DE HOMENAJE A SIMONE DE BEAUVOIR

ISBN: 978-950-34-0532-1

*Razonar fríamente. Ah! Hay que hacer para hacer de mí una filósofa! (B 1927: 116). Sin embargo, al final de su diario modifica su actitud frente a la filosofía: Oh! Yo veo bien mi vida ahora:...una búsqueda apasionada (...) Yo no sabía que cada sistema es (una) cosa ardiente, atormentada, un esfuerzo de vida, de ser, un drama en el pleno sentido de la palabra y <que no> solo implica la inteligencia abstracta. Pero yo sé esto ahora, y que yo no puedo hacer otra cosa” (B 1927: 133-134).*

2) Que la tesis de Beauvoir según la cual la mujer es “lo Otro” sería una aplicación de la fenomenología de Sartre en el conflicto de sí y del otro. Nuevamente, Beauvoir remite en su diario a su propia experiencia para definir lo que va a ser el tema central de su filosofía: la oposición de sí y del otro:

*Es necesario que yo ponga en limpio mis ideas filosóficas...profundizar los problemas que me han absorbido...El tema es casi siempre esta oposición de mí y el otro que yo he sentido al comenzar a vivir. (B 1927. 95)*

3) Que la tesis “No se nace mujer, se llega a serlo” sería una ilustración de la afirmación sartreana: “la existencia precede a la esencia”. Respecto a esto, ya se encuentran dos elementos en los cuadernos que invalidarían esta interpretación. Leemos el primero: *el género es construido socialmente, es el resultado de la socialización del niño así como de todas las restricciones culturales y legales.* El segundo es el tema de la elección, puesto que el género no tiene una naturaleza fija sino que constituye un proceso a devenir, *está abierto a la elección individual y a la acción política.*<sup>11</sup> Simons encuentra estos elementos en el siguiente pasaje donde Beauvoir medita sobre la fe religiosa:

*... Esta mañana...he apasionadamente deseado ser la joven que comulga en las misas matinales y que camina en una serena certeza. Catolicismo de Mauriac, de Claudel... como me ha marcado y qué lugar hay en mí para él! Y sin embargo yo sé que ya no lo conoceré; yo no deseo creer: un acto de fe es el acto más desesperado y yo quiero que mi desesperación guarde al menos su lucidez, yo no quiero mentirme a mí misma (B 1927.94).*

---

<sup>11</sup> Op Cit



## JORNADA DE HOMENAJE A SIMONE DE BEAUVOIR

ISBN: 978-950-34-0532-1

4) Por último, que tanto la explicación que, en términos psicológicos, Beauvoir da sobre la opresión de las mujeres por parte los varones como la complicidad de las mujeres al respecto estarían fundadas en el concepto de “mala fe” de Sartre. El pasaje anterior también da elementos respecto del concepto de “mala fe”: *yo no quiero mentirme a mí misma* -sostiene-; algo que tiene sus raíces en una suerte de nostalgia por las certezas de la infancia. Además, en otro pasaje se pone en evidencia su constrictión a asumir un rol que se le impone al haber perdido la dote:

*Pero, cómo he envidiado ayer a M de Wendel tan linda y tan simple! Sin orgullo y sin envidia he llorado al pensar en la suerte que me es reservada, a toda la fuerza y la tensión exigidas para que yo la pueda encontrar preferible a cualquier otra.* (B1927:57)

Así descubre también el poder que tiene como individuo:

*El Viernes yo establecía por fuerza un programa de vida: en tales instantes mi soledad es una embriaguez: yo soy, yo domino, yo me amo y desprecio el resto”. Y también la ambigüedad latente de esta experiencia: Pero yo querría tanto tener el derecho yo también de ser muy simple y muy débil, de ser una mujer; en qué mundo desierto camino, tan árido, con los únicos oasis de mi estima intermitente por mí misma...Yo cuento conmigo; yo sé que yo puedo contar conmigo. Pero yo desearía tanto no tener necesidad de contar conmigo.* (B 1927: 57)

Pero, frente a la controversia -probada debidamente o no- sobre quién tuvo primero en la cabeza las ideas de uno y del otro, hay aún más posiciones; me refiero por ejemplo a la hipótesis de trabajo sostenida por Kate y Eduard Fullbrook. Al revés de la mayoría, estos estudiosos derivan ciertos conceptos sartreanos del pensamiento de Simone de Beauvoir.<sup>12</sup>

Sin embargo, me resulta interesante traer a colación la propuesta interpretativa de Eva Gothlin, quien considera innecesario o improductivo determinar quién fue el origen de las

<sup>12</sup> K. y E. Fullbrook, “*Le deuxième sexe à l’épreuve du genre littéraire*», en C. Delphy et S. Chaperon, *Cinquantième du Deuxième Sexe, Colloque international Simone de Beauvoir*, Paris, Syllepse, 2002, pp. 97-104.



## JORNADA DE HOMENAJE A SIMONE DE BEAUVOIR

ISBN: 978-950-34-0532-1

ideas del otro, en la pareja intelectual Sartre-Beauvoir.<sup>13</sup> En todo caso, se trata de dos filósofos en diálogo constante, diálogo caracterizado por el hecho de (y aquí cita a Jaspers) *ser completado y actualizado por aquel que lo recibe* (Jaspers 1989).<sup>14</sup> Ambos están inspirados en Hegel, Husserl, Heidegger y Marx pero los entienden de manera diferente. Ambos compartían horas de trabajo y se leían mutuamente, y además ambos señalaron, en numerosas entrevistas, la influencia que tuvo para cada uno el otro. Sin embargo, aclara Gothlin, es cierto también que la lectura de estos hechos por el público en general y por los especialistas, ignoró la importancia de Beauvoir mientras que sobreestimó la influencia de Sartre en ella, independientemente de cómo ambos transitaran juntos su quehacer filosófico.

Entonces, a la luz de las más recientes investigaciones podríamos afirmar que en Beauvoir se detectan –junto con la de Sartre– otras influencias (al igual que en Sartre mismo). Sara Heinämaa considera que el contexto filosófico en el que Beauvoir trabaja es el de la fenomenología, el de la filosofía del cuerpo inaugurado por Husserl en los comienzos del siglo XX y desarrollado por su amigo Merleau-Ponty en los años cuarenta.<sup>15</sup> Por ejemplo, para Heinämaa,

*... la originalidad y la potencia del SD reside en haber presentado la cuestión de la diferencia sexual en los términos de una fenomenología del cuerpo. SD nos da una descripción muy rica del cuerpo viviente sexuado, de sus aspectos materiales y espirituales, de sus relaciones con los otros cuerpos así como al mundo considerado como un todo. La sexualidad está así totalmente imbricada con la filosofía. Tal como la entiende Beauvoir, la sexualidad está lejos de ser un simple detalle del ser, es un elemento que recorre nuestra entera existencia, incluidas nuestras reflexiones teóricas y filosóficas.”<sup>16</sup>*

<sup>13</sup> Gothlin, E. “Beauvoir et Sartre: deux philosophies en dialogue”, en *op.cit.* pp. 113-120.

<sup>14</sup> Jaspers, K. *Philosophie: Orientation dans le monde* (1989) citado por Eva Gothlin en *art. cit.* p. 116-117.

<sup>15</sup> *Op cit.*

<sup>16</sup> *Op cit.*



## JORNADA DE HOMENAJE A SIMONE DE BEAUVOIR

ISBN: 978-950-34-0532-1

Por su parte, en el diario de 1927 -que mencionamos anteriormente- Simons reconoce la influencia de Henri Bergson en la noción de devenir aplicado al concepto de opresión.<sup>17</sup>

Allí se lee:

*Los efectos de la opresión son el resultado de un proceso de devenir y no de una naturaleza inmutable. Es la opresión lo que constriñe a tales y tales personas a devenir en alguien inferior-negro, inferior-mujer, en otro. Y son los individuos obrando colectivamente que pueden asumir su libertad creadora, obligar a una situación a cambiar y devenir los defensores de la libertad individual. En cuanto al concepto de devenir, es el que constituye un instrumento de análisis de la opresión y de la posibilidad a la vez de la liberación.”<sup>18</sup>*

### *A modo de conclusión*

Estas breves pinceladas quisieron esbozar la riqueza de Simone de Beauvoir como filósofa y el trabajo de investigación que sigue suscitando su obra. Creo que a esta altura tenemos indicios suficientes para independizarla de Jean Paul Sartre, haciéndole la debida justicia a su propia lucha por su autonomía y por su deseo de reinventarse. Si no hay verdad sobre lo que la mujer es, menos aún sobre lo que una mujer filósofa es, y Beauvoir apuesta a mostrar su obra y su vida como una elección personal, conciente del carácter ejemplar que, para otras mujeres en su situación histórica, tiene. Cuando le pedían soluciones, no decía: “Hagan lo que debe hacer una mujer” sino “*Faites comme moi*” (Hagan como yo) pues, *Es la tarea de cada una realizar su unidad individual comprometiendo su pasado en objetivos para el futuro.*

---

<sup>17</sup> “Cada uno hace la experiencia de sí como el producto de un devenir y el lugar de una libre elección más que como el producto de un determinismo mecánico.” *Op. Cit.*, p. 111

<sup>18</sup> *Op.cit.*



## JORNADA DE HOMENAJE A SIMONE DE BEAUVOIR

ISBN: 978-950-34-0532-1

Para quienes, mujeres que en apasionado conflicto recorremos los caminos de la filosofía, Simone de Beauvoir -ahora sí puedo concluir-, filósofa, no deja de ser una fuente de inspiración.

À votre santé, Simone!