

Ponencia Demosal 2023

Clivajes, fragmentación y preferencias distributivas. Chile antes y después del estallido social

Vicente Espinoza. COES

Resumen

¿En qué medida las posiciones en la jerarquía social y los clivajes propios del sistema de desigualdad que caracterizan a la sociedad chilena afectan las percepciones de desigualdad y las preferencias distributivas de la población?. La ponencia responde esta pregunta utilizando datos de la encuesta panel ELSOC utilizando medidas para 2018, 2019 y 2021, que permite abarcar los cambios asociados con los periodos pre-estallido, estallido y pandemia, respectivamente.

La ponencia presenta en primer lugar un análisis descriptivo de las posiciones sociales en Chile, usando el esquema EGP clases sociales, así como el autopercepcionamiento de estatus. Esta parte discute también el efecto de las posiciones laborales informales en la estructura social. En segundo lugar, la ponencia presenta análisis descriptivos de las preferencias distributivas de la población, vale decir su juicio con respecto a las reglas vigentes de justicia social. Esta parte considera cuatro aspectos de justicia distributiva: desconfianza en las instituciones políticas, percepción de la desigualdad, acceso a servicios sociales y pensiones por capitalización individual. En la tercera parte se presentan modelos de regresión que usan como predictores de las preferencias de justicia distributiva: el año de medición, las posiciones de clase, expectativas de movilidad y posición política, junto con variables sociodemográficas de control. La ponencia muestra que la orientación distributiva de la población varía entre mediciones, alcanzando un peak pro-distributivo el año del estallido social (2019). El efecto de las posiciones de clase se modera y desaparece en presencia de la educación y la opinión política. La ponencia finalmente discute las posibles explicaciones del menor peso de las posiciones de clase en las orientaciones de justicia social; y en un plano más teórico el sentido de la experiencia de clase.

Clivajes, fragmentación y preferencias distributivas

La ponencia presenta una evaluación de los efectos de diversos factores sobre tres aspectos clave en una discusión de pacto social, a saber: la percepción de la desigualdad, la confianza en el sistema político y las preferencias distribu-

tivas. Los datos con que se cuenta no cubren todos los aspectos relativos al pacto social, pero ofrecen un panorama de los factores que influyen sobre dimensiones clave. Se trata de modelos explicativos, que no buscan predecir una u otra posición, sino presentar efectos relevantes en los niveles que toma la variable dependiente.

Las variables a explicar consisten en respuestas a afirmaciones sobre las que se le pide al respondente indicar su grado de acuerdo en una escala de respuesta de cinco grados, desde “Totalmente en desacuerdo” a “Totalmente de acuerdo”. Las variables presentan distribuciones sesgadas hacia un extremo, vale decir que gran parte de quienes responden están exclusivamente de acuerdo o en desacuerdo respecto de cada uno de los aspectos considerados. Las variables fueron dicotomizadas atendiendo a esta peculiaridad, de una forma que fuera interpretable y, a la vez, maximizara la varianza.

La percepción de la desigualdad toma valor 1 si la respuesta es “Totalmente de acuerdo” a la afirmación “En Chile, las diferencias de ingreso son muy grandes”. Esto involucra que el valor 0 comprende tanto a quienes están menos de acuerdo, quienes no tienen una opinión firme y quienes están en desacuerdo. La interpretación de los efectos debe entenderse como factores asociados con una visión altamente crítica de las desigualdades, antes que como acuerdo y desacuerdo.

La confianza en el sistema político toma valor 1 si el nivel de confianza en el gobierno, partidos políticos, congreso y el presidente de quienes responden es “Nada de confianza”. El valor 1 corresponde, entonces a “Ninguna confianza en el sistema político” y el cero agrupa a todos quienes manifiestan desde poca a mucha confianza en alguna institución del sistema político. Los efectos indican entonces las chances de que alguien no tenga confianza alguna en el sistema político.

Para las preferencias distributivas utilizamos dos tipos de pregunta; una batería y una pregunta directa. Las preguntas mezclan la preferencia distributiva con criterios de justicia social. En efecto, las preguntas plantean una situación donde la calidad de la atención en salud, educación y pensiones depende exclusivamente de los ingresos individuales o del ahorro personal. No se mencionan alternativas a esta forma y sólo podemos suponer que quienes responden tienen una idea distinta de cómo debiera financiarse el acceso a estos servicios. La preferencia que se evalúa es la de acceso a servicios dependiendo exclusivamente del nivel de ingreso individual.

La batería comprende tres ítemes, que piden manifestar el grado de acuerdo frente a las siguientes afirmaciones: “Es justo que las personas de altos ingresos tengan mejores pensiones que las personas con ingresos más bajos.” “Es justo que las personas de altos ingresos tengan una mejor edu-

cación para sus hijos que las personas con ingresos más bajos”. “Es justo que las personas de altos ingresos puedan acceder a una mejor atención de salud que las personas con ingresos más bajos”. El valor 1 se asigna si las respuestas a los tres ítemes corresponden a “Totalmente en desacuerdo”; este valor corresponde a un respondente que está firmemente en contra de que los ingresos individuales determinen el acceso a los servicios sociales. Los valores restantes comprenden personas que, en diversos grados y en distintos ítemes aceptan que los ingresos incidan en la calidad de los servicios sociales. La segunda pregunta utilizada para identificar preferencias distributivas pide el grado de acuerdo con la siguiente afirmación sobre financiamiento de las pensiones: “Cada persona debiera asegurarse por sí mismo su futura pensión para la tercera edad”. La variable toma valor 1 si quien responde está “Totalmente en desacuerdo” con la afirmación. El valor 0 agrupa desde quienes tienen menor desacuerdo, no tienen una opinión firme o están de acuerdo en distinto grado. La interpretación entonces corresponde a los efectos en el desacuerdo completo con un sistema de pensiones de capitalización individual.

Las variables explicativas

VARIABLES	Definición operativa
Quintiles de ingresos del hogar	Quintil de ingreso per-cápita del hogar en ELSOC. Ref. Quintil 1
Sexo	Ref. Mujer =1
Edad	En años
Educación Terciaria	Educación universitaria o técnica completa e incompleta = 1
Participación laboral	Ocupado o cesante = 1
Percepción de movilidad social ascendente	Percibe ascenso en posición social respecto de los padres
Expectativa de movilidad social ascendente para hijos	Espera movilidad social ascendente para sus hijos
Habilidad e inteligencia son recompensadas	Acuerdo con afirmación = 1
Origen social pesa para el éxito económico	Acuerdo con afirmación = 1
Posición política de izquierda	Posición izquierda = 1
Año de medición	Ref. 2018

Dado el carácter binario de las variables dependientes, las regresiones son del tipo logística, técnica que ofrece una extensión de los modelos log-lineales para el caso de una variable dependiente de categorías y predictores continuos o mudos. La variable dependiente es el logit, esto es el logaritmo natural de la razón entre la probabilidad de ocurrencia de un evento y la probabilidad que no ocurra. El logit es simétrico alrededor de cero, que indica ausencia de

efecto, y no tiene límite superior o inferior. El modelo de regresión logística permite asignar valores asintóticos a los extremos de la variable dependiente (0 y 1), lo cual no ocurre con la regresión por mínimos cuadrados ordinarios, que estima valores fuera del rango de la variable dependiente. El coeficiente obtenido en una regresión logística indica cuánto hace variar cada parámetro la razón en la variable dependiente. El tamaño y la dirección de los coeficientes pueden interpretarse como coeficientes de regresión corrientes: altos coeficientes positivos indican un incremento en la razón, mientras que un alto coeficiente negativo indica el efecto contrario, y los valores cercanos a cero indican que la razón permanece inalterada. El coeficiente exponenciado puede interpretarse como el incremento en el porcentaje de las chances de ocurrencia de un fenómeno respecto de su no ocurrencia, esto es, directamente como momios (odds). Por ejemplo, en el modelo 4 de la tabla ## el coeficiente para la confianza en que la inteligencia y la habilidad son recompensadas es 0,496; y su antilogaritmo es 1.64214, indicando un incremento de 64,2% en las chances de que quien está de acuerdo con la afirmación apoye un sistema de pensiones basado en la capitalización individual.

Los modelos de regresión logística fueron estimados utilizando el paquete “survey” (Lumley 2021# Lumley T. (2021). “survey: analysis of complex survey samples.” R package version 4.0.) en el ambiente R, que permite estimarlos en el marco de diseños muestrales complejos. La evaluación del ajuste de los modelos de regresión logística utiliza un pseudo-R², calculado a partir de la devianza residual (Fox ##), esto es comparando la devianza del modelo con la de un modelo nulo, que cuenta solamente con una constante como predictor. Los pseudo-R² son del tipo Nagelkerke1, estimados con la función psrsq del paquete survey. El pseudo-R², tal como el R² evalúa el ajuste de los datos, pero utiliza la devianza (L = función de verosimilitud) en lugar de la varianza, por lo que son equivalentes pero no directamente comparables.

Una medida más informativa respecto de la calidad del modelo que se entrega junto con el R² es la estimación del número de casos correctamente clasificados de acuerdo con el modelo, esto es, su capacidad predictiva. La clasificación de un caso se basa en la probabilidad predicha de acuerdo con el modelo de que el caso estará en el valor más alto de la variable dependiente. En la estimación de la clasificación usamos un punto de corte, redondeando a 1 todos los valores iguales o mayores a .5 y dejando en 0 el resto. Con los valores observados y los valores estimados se construye una tabla de contingencia cuya diagonal muestra los casos correctamente clasificados: 1 observado y predicho, 0 observado y predicho. El valor que se presenta en la tabla ## es la suma de la diagonal como porcentaje del total de casos

observados. El objeto generado por la regresión logística en el paquete `survey` de R (Lumley 2021) proporciona la información necesaria para realizar este cálculo, consistente en los valores observados y los valores estimados.

Efecto de la clase sobre las percepciones de desigualdad y distribución

Antes de presentar los resultados de los modelos cabe hacer algunas consideraciones sobre los efectos de las clases EGP sobre las dimensiones a explicar. Los efectos están presentes, como se mostró en la sección descriptiva, sin embargo, no se mantienen en modelos que incorporan otros factores, especialmente la educación y el ingreso. A continuación presentamos un resumen de los efectos observados en modelos que incorporan solamente la clase EGP del respondente en las mediciones de 2018 y 2021, donde se cuenta con datos de clase social.

Con respecto a la la percepción de las desigualdades de ingreso, en la medición de 2018 se encuentran efectos significativos de las clases de Pequeños empresarios y TCP, junto con trabajadores manuales calificados y semicalificados. La pertenencia a estas clases reduce la probabilidad de estar en la posición más crítica respecto de la desigualdad de ingresos, comparado con la clase de gestión alta. Los efectos desaparecen en la medición de 2021.

Con respecto a la legitimidad del sistema político se encuentran efectos significativos en ambas mediciones. En 2018, la pertenencia a las clases de Pequeños empresarios y TCP, trabajadores manuales calificados y semicalificados incrementa la posibilidad de tener alguna confianza en el sistema político. En la siguiente medición el efecto se mantiene solamente para la clase de Técnicos y trabajadores manuales calificados. Cabe hacer notar que en esta dimensión se encuentran también efectos significativos de la clase de los sostenedores en la medición 2021, donde salvo la pertenencia a clases fuera de las de gestión incrementa la posibilidad de un tener alguna confianza en el sistema político.

Con respecto a las reglas de distribución, no se encuentran efectos significativos para la clase del respondente. Con respecto a la clase del sostenedor, en 2018 hay un efecto significativo de la clase de rutina no manual, al igual que la clase Manual semicalificada, que incrementa la posibilidad de justificar completamente el acceso a servicios de acuerdo con los ingresos.

Finalmente, respecto de la capitalización individual para pensiones se encuentran efectos significativos en ambas mediciones. En 2018, la pertenencia a la clase de Trabajadores manuales semicalificados incrementa las chances de respaldar esa modalidad de pensiones. En la medición siguiente se agrega

también la clase de Técnicos y trabajadores manuales calificados. Cabe hacer notar que en ambas mediciones también existen efectos significativos de la clase del sostenedor, coincidiendo en las categorías.

Como puede apreciarse, los efectos aparecen en todas las dimensiones, aunque para la percepción de desigualdades y la confianza en el sistema político no son estables entre olas y, dado que se trata de los mismos respondientes, cabe suponer que son otros los factores que permiten explicar mejor estas percepciones. Con respecto a las reglas de distribución, sólo se encuentran efectos significativos de la clase de los respondientes, lo cual puede indicar la influencia del entorno familiar en la formación de opiniones. Finalmente, respecto de la capitalización individual se encuentran efectos significativos de respondientes y sostenedores.

Cabe hacer notar que los efectos apuntan a que los juicios más críticos y las preferencias menos individualistas se encuentran en las personas de las clases de gestión. En efecto, los coeficientes para las clases de emprendedores y trabajadores manuales tienden a moderar la crítica y a respaldar reglas de distribución más individuales.

El hecho que los efectos de pertenencia en las clases no se mantengan, especialmente en presencia de la educación y los ingresos, lleva a la necesidad de precisar en qué consiste la experiencia de formar parte de una clase. Los niveles de ingresos, plantean algunas paradojas, porque no se avienen con un razonamiento basado en los intereses basados en la posición de clase. Resulta difícil argumentar que quienes perciben menos ingresos estén defendiendo sus intereses cuando dan preferencia a los ingresos más altos en el acceso a servicios públicos. Por contraste, habría que explicar por qué quienes tienen mayores ingresos muestran una mayor propensión a la crítica de las desigualdades y preferencia por mecanismos menos dependientes de los ingresos individuales en el acceso a servicios sociales.

En cuanto a la educación, resulta más complejo aún explicar sus efectos sobre las percepciones de desigualdad y las preferencias distributivas. Los efectos de la educación en la productividad de la fuerza de trabajo son reconocidos ampliamente, dado el desarrollo cognitivo y la especialización técnica (REF##). No obstante, es menos claro qué mecanismo podría explicar que haya un cambio significativo en las percepciones y preferencias de quienes tienen enseñanza terciaria, como si fuera algo que se aprendiera en la universidad. Sólo cabe suponer que esta disposición se potencia con la disponibilidad de mayores ingresos.

Tanto el acceso a la educación superior como la disponibilidad de mayores ingresos se encuentran aún asociadas con mayor probabilidad a la pertenencia en clases sociales que reproducen sus posiciones entre generaciones. La

experiencia de clase se forma entonces en un entorno que comparte el origen social, sin duda para quienes se ubican en las clases de gestión y las de rutina no manual; pero también para quienes con menor escolarización buscan el sustento a través de emprendimientos o en ocupaciones manuales. El contexto de clase es inseparable de los ingresos y la educación y aunque puede no aparecer en los modelos de regresión, y cabrá desarrollar estudios más específicos para comprender sus efectos en la conformación de los puntos de vista frente a la sociedad.

Factores que inciden la percepción de desigualdad, confianza en el sistema político y preferencias distributivas

Los modelos de regresión logística se calculan sobre los mismos respondientes con información en las tres olas (n=4038), como una forma de obtener coeficientes robustos. Debido a lo anterior, los modelos incorporan variables explicativas que poseen información completa para las tres olas. Algunas variables no tienen información en todas las olas, como los ingresos de los respondientes o su clase EGP y otras no cuentan con casos suficientes en las tres olas como las variables de maltrato. La pregunta por preferencias distributivas no se hizo en 2021, así que para ese año hay menos casos. Los modelos usan la ola como variable de factor, de forma que su coeficiente indica si hay efectos atribuibles al año de la medición. Modelar longitudinalmente los datos se encuentra fuera de los objetivos del documento.

La tabla ## presenta cuatro modelos correspondientes a regresiones logísticas cuyas variables dependientes se indican en la segunda línea. En la primera columna se encuentran las variables explicativas y en el panel inferior las estadísticas de ajuste para los modelos. Los errores estándar son robustos y se muestran entre paréntesis. Los coeficientes significativos se indican con asteriscos, de acuerdo con la clave presentada al final de la tabla

La desconfianza en el sistema político (Modelo 1) marca el punto de partida para cualquier esfuerzo de pacto social. En un clima general de desconfianza, se encuentran algunos elementos que contribuyen a reducir tal desconfianza. En primer lugar la educación terciaria y también la confianza en la justicia de las reglas de distribución de recursos de acuerdo con la inteligencia y la habilidad. Existe también un efecto de la edad que indica la propensión a disminuir la desconfianza a medida que las personas tienen mayor edad. Es interesante observar que la desconfianza disminuye en distintos grados en todos los niveles de ingreso, por comparación con el ingreso más bajo, pero es especialmente marcada en los quintiles 2 y 5. La desconfianza en el sistema político se incrementa entre las mujeres, quienes creen

que el origen social incide en el logro socioeconómico y quienes tienen una posición de izquierda. Cabe destacar, finalmente que, con respecto a 2018, la desconfianza se incrementó notoriamente en 2019 y siguió incrementándose en 2021.

La percepción de que las desigualdades de ingreso en Chile son demasiado grandes (Modelo 2) involucra una crítica pues está calificada con el adverbio demasiado, vale decir excesivamente. La crítica a la desigualdad se incrementa entre las mujeres, quienes cuentan con educación terciaria, quienes esperan movilidad ascendente para sus hijos, quienes creen que el origen social influye en el éxito económico y entre quienes tienen una posición política de izquierda. La mayor tolerancia a la desigualdad se encuentra entre quienes creen que la habilidad y la inteligencia son recompensadas en el Chile, vale decir que encuentran justas las reglas de distribución de recursos. Existe también un efecto marcado de la ola 2021 en la cual, como vimos anteriormente, hubo una disminución de la crítica más radical a la desigualdad.

El acceso a servicios basado en ingresos (Modelo 3) registra el "total desacuerdo" con este criterio de distribución. El efecto más fuerte se encuentra en la educación terciaria que reduce 35,4% las chances de estar de acuerdo con este criterio. El único otro factor que reduce las chances de acuerdo es ubicarse en el quintil de ingreso más alto. Las chances de encontrarse en completo desacuerdo con el criterio se incrementan para las mujeres, quienes participan en la fuerza de trabajo, quienes perciben haber experimentado una movilidad ascendente, quienes creen que el origen social pesa en el éxito económico y quienes tienen una posición política de izquierda. En el criterio de justicia basado en los ingresos individuales encontramos que la mayor tolerancia se encuentra entre quienes poseen ya una mejor posición social, pues cuentan con ingresos altos y educación terciaria. El desacuerdo completo con este criterio reúne varios factores.

La preferencia por un sistema de pensiones basado en la capitalización individual (Modelo 4) indica el apoyo a un sistema de reglas de justicia distributiva basada en la capacidad de cada persona para realizar ahorros. Se encuentran efectos fuertes de la educación terciaria, que disminuye las chances de apoyar un sistema de capitalización individual; en la misma dirección apuntan los efectos menos fuertes del segundo quintil de ingresos y la percepción de movilidad social ascendente. Estos tres factores reducen las chances de respaldar la capitalización individual en 72,5%. Por contraste, la confianza en que la habilidad y la inteligencia son recompensadas incrementa las chances en 64%. En otras palabras, si bien contar con educación superior reduce las posibilidades de respaldar la capitalización individual, la

confianza en que las reglas de distribución son justas, incrementa el respaldo a esta modalidad.

Al mirar los modelos en conjunto se puede apreciar que hay tres tipos de efectos significativos que son consistentes a través de los modelos. En primer lugar, contar con educación terciaria muestra efectos en las cuatro olas, reduciendo la desconfianza en el sistema político, incrementando la percepción de desigualdad y reduciendo las alternativas basadas en recursos individuales para la política distributiva. El segundo efecto es de tipo normativo y se asienta en la percepción de que las reglas distributivas, vigentes son justas, pues recompensan la inteligencia y la habilidad. Este factor reduce la desconfianza en el sistema político, modera la crítica a la desigualdad e incrementa el acuerdo con un sistema de pensiones basado en la capitalización individual. Finalmente, cabe mencionar los efectos de la coyuntura. En todos los modelos una o las dos olas marcan cambios significativos en los niveles de la medición, mostrando que los factores medidos varían en el tiempo. Más que la pauta de cambio, lo destacable es que la confianza en el sistema político, la percepción de desigualdad o las preferencias distributivas varían de acuerdo con la contingencia.

Anexo Regresiones

Tabla #: Regresiones logísticas. ELSOC 2018, 2019 y 2021. Efectos marginales de variables explicativas sobre legitimidad del sistema político, percepción de la desigualdad y preferencias distributivas. (error estándar robusto entre paréntesis)

(1)	(2)	(3)	(4)
Desconfianza en el sistema político	Percepción de desigualdad demasiado grande	Desacuerdo en acceso a servicios según ingresos	Pensiones por capitalización individual

Quintil 2 Ingresos del hogar	-0.659*** (0.200)	-0.034 (0.193)	-0.177 (0.214)	-0.393** (0.183)
Quintil 3 Ingresos del hogar	-0.553** (0.230)	-0.266 (0.186)	-0.285 (0.242)	-0.147 (0.196)
Quintil 4 Ingresos del hogar	-0.365 (0.237)	-0.050 (0.183)	-0.163 (0.230)	-0.085 (0.197)
Quintil 5 Ingresos del hogar	-0.648*** (0.247)	-0.109 (0.198)	-0.582*** (0.251)	-0.227 (0.202)
Mujer	0.254 (0.148)	0.214* (0.126)	0.358** (0.165)	-0.128 (0.130)
Edad	-0.009* (0.005)	0.000 (0.005)	0.004 (0.005)	-0.001 (0.005)
Educación Terciaria	-0.516*** (0.155)	0.379*** (0.132)	-0.436*** (0.168)	-0.604*** (0.134)
Participación laboral	0.087 (0.147)	0.040 (0.146)	0.327* (0.181)	-0.223 (0.138)
Percepción de movilidad social ascendente propia	-0.154 (0.130)	-0.079 (0.116)	0.289** (0.144)	-0.297** (0.124)
Expectativa de movilidad social ascendente para hijos	-0.089 (0.143)	0.195* (0.118)	-0.041 (0.157)	-0.057 (0.116)
Habilidad e inteligencia son recompensadas	-0.567*** (0.142)	-0.347*** (0.128)	-0.090 (0.152)	0.496*** (0.119)
Origen social pesa para el éxito económico	0.101 (0.128)	0.384*** (0.119)	0.300* (0.154)	0.070 (0.115)
Posición política de izquierda	0.301* (0.154)	0.573*** (0.142)	0.332* (0.180)	-0.211 (0.145)
Ola 2019	1.757*** (0.141)	0.180 (0.114)	-0.301** (0.137)	-0.063 (0.120)
Ola 2021	0.633*** (0.155)	-0.519*** (0.138)	s.d. s.d.	0.216* (0.130)
Intercepto	-0.730* (0.411)	-0.359 (0.352)	-1.560 (0.424)	0.491 (0.343)
Número de Observaciones	4038	4038	2692	4038
Pseudo-R2	0,181	0,090	0,056	0,078
Datos clasificados correctamente	71,3%	60,7%	73,7%	58,0%

Errores estándar robustos en paréntesis. * $p < 0.10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$ s.d. Pregunta no incluida en medición 2021