

IX Encuentro nacional y VI latinoamericano La Universidad como objeto de investigación

Mesa 4: Investigación, extensión y vinculación de la universidad con el entorno

**Tercera Misión Universitaria en Argentina: Análisis de políticas nacionales durante el período 1990-2019**

Marisa Álvarez – NIFEDE/UNTREF – [malvarez@untref.edu.ar](mailto:malvarez@untref.edu.ar)

Ma. Eugenia Grandoli – NIFEDE/UNTREF – [egradoli@untref.edu.ar](mailto:egradoli@untref.edu.ar)

Verónica Xhardez – NIFEDE/UNTREF – [vxhardez@untref.edu.ar](mailto:vxhardez@untref.edu.ar)

**RESUMEN**

Esta presentación se centra en examinar los cambios y continuidades en las políticas adoptadas a nivel nacional en Argentina respecto a la llamada "tercera misión universitaria" desde 1990 hasta 2019. Se utiliza el término "tercera misión universitaria" según la literatura internacional, que engloba todas las actividades que las universidades llevan a cabo fuera de su labor académica tradicional, como la generación, aplicación y difusión del conocimiento, así como otras competencias que desarrollan por fuera de la docencia. Se incluyen dentro de esta "tercera misión" todas las actividades de extensión, vinculación y transferencia de conocimiento que las universidades realizan con la sociedad y el sector productivo.

El objetivo principal de esta presentación es hacer un análisis crítico del desarrollo de las políticas nacionales relacionadas con la tercera misión universitaria y evaluar cómo han impactado en la función social de las universidades. Se busca identificar los cambios y continuidades en las políticas públicas que han influenciado la promoción y desarrollo de estas actividades. Se presta especial atención a las estrategias implementadas por los gobiernos para fomentar la colaboración entre las universidades, el sector productivo y la sociedad en general.

Este trabajo forma parte de dos proyectos de investigación llevados a cabo en el NIFEDE/UNTREF. Por un lado, un proyecto PICT 2021-2023 titulado “Gobierno y gestión institucional de las funciones sustantivas de las universidades: entre el gerencialismo y el aseguramiento de la calidad” (PICT 2021-01209), cuyo objetivo es estudiar el impacto de las políticas universitarias de las últimas tres décadas en las universidades públicas argentinas, centrándose en sus tres funciones principales: docencia, investigación y extensión. Por otro lado, este trabajo también está vinculado a un proyecto de la programación científica de la UNTREF para el bienio 2023-2024, que busca entender cómo las universidades nacionales llevan a cabo la tercera misión, en qué condiciones lo hacen y cómo la política educativa nacional afecta a las agendas institucionales relacionadas con la extensión y la vinculación.

## **Introducción**

Esta presentación explora las continuidades y transformaciones en las políticas nacionales relacionadas con la tercera misión universitaria en Argentina, abarcando el período entre 1990 y 2019. El análisis se sitúa en el contexto de los cambios socioeconómicos y políticos que han impactado al sistema universitario argentino durante estas tres décadas, incluyendo las reformas ligadas al "Consenso de Washington" y las políticas impulsadas por los sucesivos gobiernos que han gobernado en dicho período.

El objetivo de este estudio es realizar un análisis crítico de la evolución de las políticas nacionales con respecto a la tercera misión universitaria, evaluando su influencia en el rol social de las universidades. Se busca identificar tanto las continuidades como las rupturas en las políticas públicas que han promovido el desarrollo de actividades de extensión, vinculación y transferencia de conocimiento. En particular, se examinan las estrategias implementadas por los distintos gobiernos para fomentar la cooperación entre las universidades, el sector productivo y la sociedad en su conjunto.

La tercera misión universitaria ha ganado relevancia en las últimas décadas como un área de interés creciente. La Ley de Educación Superior de 1995 establece que las universidades deben cumplir tres funciones principales: docencia, investigación y extensión. En consonancia con esta legislación, desde la década de 1990 se han puesto

en marcha diversos programas y políticas destinadas a fortalecer la vinculación entre las universidades, la sociedad y el sector productivo. No obstante, la implementación y efectividad de estas políticas han variado con el tiempo, influenciadas por los cambios en los contextos político y económico.

El análisis de las continuidades y rupturas en las políticas vinculadas a la tercera misión permite identificar los patrones y tendencias que han marcado su desarrollo en las universidades argentinas. Esta investigación, basada en una revisión de documentos oficiales, entrevistas con expertos y un análisis cualitativo de datos, busca ofrecer una visión comprehensiva de los avances y desafíos relacionados con la promoción de la tercera misión en el contexto universitario argentino. Los resultados no solo procuran aportar al conocimiento académico sobre el tema, sino también ofrecer insumos valiosos para la formulación de políticas públicas y la gestión institucional en este ámbito.

Este trabajo se enmarca en dos proyectos de investigación con base en el NIFEDE/UNTREF. Por un lado, un proyecto PICT 2021-2023 titulado “Gobierno y gestión institucional de las funciones sustantivas de las universidades: entre el gerencialismo y el aseguramiento de la calidad” (PICT 2021-01209). Este proyecto tiene como objetivo general estudiar el efecto de las políticas universitarias de las últimas tres décadas sobre las universidades públicas argentinas, analizando sus tres funciones sustantivas: docencia, investigación y extensión. Se busca comprender cómo estas políticas han influido en el desarrollo institucional y en la toma de decisiones relacionadas con estas funciones, en el contexto de tendencias globales hacia el gerenciamiento y el aseguramiento de la calidad. Por otro lado, este trabajo también se inscribe en un proyecto de la programación científica de la UNTREF, para el bienio 2023-2024, que busca conocer el modo en que las universidades nacionales desarrollan la tercera misión, en qué condiciones lo hacen y cómo incide la política educativa nacional en la configuración de las agendas institucionales ligadas con la extensión y la vinculación.

### **Abordaje teórico-metodológico**

Un concepto clave para la investigación es el de “tercera misión”, que ha sido conceptualizada de diversas maneras, dependiendo de los contextos nacionales y las tradiciones académicas. A pesar de las posibles críticas a la denominación de "tercera

misión universitaria", se emplea este término conforme a la literatura internacional, que lo define como el conjunto de actividades vinculadas a la generación, uso, aplicación y difusión del conocimiento, así como de otras capacidades desarrolladas por las universidades más allá de su rol académico tradicional (Molas-Gallart et al., 2002). En este marco, involucra actividades que van más allá de la enseñanza y la investigación, centrándose en la vinculación con el sector productivo, la promoción de la innovación y la tecnología, y el compromiso con la comunidad a través de la extensión universitaria. Este enfoque más amplio reconoce a las universidades como actores clave en los sistemas de innovación, en la configuración de políticas públicas, en la dinamización de los sectores productivos y en la mejora de las condiciones sociales.

La tercera misión no solo es una iniciativa interna de las universidades, sino que ha sido promovida y estructurada en muchos países a través de diferentes políticas públicas. Estas políticas buscan que las universidades asuman un rol más activo en el desarrollo económico y social y, para ello, los gobiernos han diseñado mecanismos de financiamiento, incentivos para la innovación y programas de cooperación entre universidades y sectores socio-productivos.

En Europa, el concepto de la "universidad emprendedora", popularizado por autores como Burton Clark (1998), ha sido una de las bases teóricas de la tercera misión. Este enfoque propone que las universidades adopten una cultura orientada al mercado, integrando sus actividades académicas con las demandas del sector productivo y buscando generar ingresos propios a través de la comercialización de sus investigaciones. En la región latinoamericana, la influencia de políticas neoliberales en un marco de restricción presupuestaria de nuestros gobiernos, en ha obligado a las universidades a buscar recursos externos al Estado (Juarros y Naidorf, 2007). No obstante, en América Latina, la tercera misión ha adoptado características más heterogéneas, en función de las necesidades y desigualdades presentes en la región. Tanto la CEPAL-UNESCO (1992) como las conferencias regionales de educación superior han promovido la pertinencia como un criterio clave para evaluar el impacto social de las universidades (Tünnermann, 2000), ligándolo específicamente a las actividades de vinculación, transferencia tecnológica y extensión. Además, en los últimos años se observa una tendencia en el cual, en países como el nuestro, las políticas de vinculación y extensión universitaria han intentado responder tanto a las demandas

del sector productivo como a los desafíos de desarrollo social.

Para sustentar el análisis, se han revisado teorías relevantes sobre la función social de las universidades (Fernández Lamarra y García, 2023; Alonso et al., 2021), sobre modelos de transferencia de conocimiento (Carro y Britto, 2021; Abeledo y Menéndez, 2018; García Delgado, 2013; Fernández Lamarra y Álvarez, 2018), distintos enfoques relacionados con la pertinencia social de la educación superior, la vinculación y extensión universitaria (Álvarez et al., 2021; Fernández Lamarra et al., 2024; Castro Martínez y Vega Jurado, 2009; Kababe, 2010; Molas-Gallart et al., 2002) y los enfoques integradores de las funciones de docencia, investigación y extensión (Riquelme, 2009).

Por otro lado se ubican teorías vinculadas a la universidad emprendedora (Clark, 1998) y marcos referenciales relacionados con la gestión institucional en el contexto de la Nueva Gestión Pública (NGP). Este paradigma se caracteriza por la introducción de principios y prácticas del sector privado en la gestión pública, con el objetivo de aumentar la eficiencia, la efectividad y la responsabilidad en el uso de los recursos estatales (Hill y Laurence, 2004; López, 2005, 2007; Nickson, 2002). Estudios como los de Deem y Brehony (2005), y Bleiklie y Kogan (2007) analizan cómo la NGP ha transformado la gobernanza universitaria, orientándola hacia el logro de resultados y la medición de desempeño.

Esta investigación se basa en un enfoque cualitativo -descriptivo e interpretativo- (Vasilachis de Gialdino, 2006) para examinar las continuidades y rupturas en las políticas nacionales vinculadas a la tercera misión universitaria en Argentina entre 1990 y 2019.

Para ello, se realizó un análisis de contenido de documentos oficiales, leyes, decretos y planes nacionales relevantes para la tercera misión universitaria en Argentina, cubriendo el período 1990-2019. Se han definido tres etapas: 1990-2002, 2003-2015 y 2015-2019, en función de los ciclos históricos que caracterizan al país durante estos años. Los documentos seleccionados reflejan la representatividad de cada uno de estos períodos. Además del análisis documental de fuentes secundarias, se procesaron entrevistas a expertos en políticas educativas y funcionarios universitarios, como las disponibles en el canal UNRN, realizadas por Juan Carlos Del Bello para sistematizar la historia del

sistema universitario argentino. Estas entrevistas proporcionaron perspectivas cualitativas sobre la implementación y los efectos de las políticas vinculadas a la tercera misión.

Tanto las entrevistas analizadas como los documentos fueron codificados temáticamente para identificar patrones, tendencias y cambios en las políticas públicas relacionadas con la tercera misión universitaria, contribuyendo a un análisis integral de la evolución de esta función universitaria.

## **Hallazgos**

La estructura de la investigación se organiza en clave de una periodización de tres etapas principales, definidas por significativos cambios políticos y económicos en la Argentina. La primera etapa abarca desde la década de 1990 hasta fines de 2002, un período caracterizado por la implementación de políticas neoliberales que promovieron la privatización y la desregulación de la gestión pública, influyendo fuertemente en el ámbito universitario. La segunda etapa se extiende desde 2003 hasta fines de 2015, correspondiente a los gobiernos del Frente para la Victoria, en la cual se observó un giro hacia políticas más intervencionistas y una mayor inversión en educación, y ciencia y tecnología. La tercera etapa cubre desde 2015 hasta 2019, bajo el gobierno de la Alianza Cambiemos, marcado por un cambio de signo político que implicó un retorno a políticas más orientadas al mercado y ajustes en el sector público, afectando nuevamente las dinámicas en la educación superior. Esta periodización permite analizar las diferentes orientaciones políticas y económicas y cómo influyeron las políticas nacionales sobre la tercera misión universitaria y su evolución a lo largo del tiempo.

### *Década de 1990 - 2002: Transformaciones bajo la Reforma*

Durante la década de 1990, las políticas nacionales orientadas a la universidad estuvieron marcadas por un enfoque de reforma estructural y transformación del sistema, impulsado por un contexto de ajuste y políticas económicas neoliberales que llevaron adelante un fuerte ajuste económico y reducción del gasto público, que impactaron en el financiamiento del sistema universitario. Estas reformas incluyeron la liberalización de la economía, la privatización de empresas estatales y la reducción del

gasto público, lo que impactó significativamente en la financiación de las universidades. En ese marco se sanciona la Ley de Educación Superior (1995), en donde se introducen mecanismos de evaluación y acreditación para las universidades, la rendición de cuentas y la eficiencia en el uso de recursos. En este contexto, se promovió la búsqueda de fuentes alternativas de financiamiento a través de convenios con el sector privado y la venta de servicios. De esta forma, la tercera misión universitaria en Argentina estuvo marcada por estas importantes transformaciones económicas y políticas. En este contexto, se promovió la colaboración entre las universidades nacionales y el sector privado para desarrollar programas de vinculación, proyectos de investigación aplicada y oportunidades de capacitación para estudiantes.

Los principales instrumentos en esta etapa fueron:

Ley Nro. 23877 de 1990: Esta ley promovió la innovación tecnológica creando el Fondo Tecnológico Argentino (FONTAR) y las Unidades de Vinculación Tecnológica (UVT). FONTAR financió proyectos de innovación tecnológica, mientras que las UVT facilitaron la vinculación entre el sector universitario y el productivo, eliminando barreras administrativas para el apoyo financiero y recursos. Esta ley permitió a los investigadores recibir remuneraciones y participar en regalías por sus colaboraciones con el sector privado.

Programa de Vinculación Tecnológica en Universidades (1994): Este programa, financiado por el Banco Interamericano de Desarrollo, buscó mejorar la vinculación entre el conocimiento científico-tecnológico y su aplicación en el desarrollo económico, social y cultural. La iniciativa subrayó la importancia de incorporar conocimiento al sector productivo para mejorar la competitividad y el empleo en Argentina.

Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (ANPCyT) (1996): La creación de la ANPCyT buscó fortalecer la investigación científica y tecnológica, gestionando diferentes instrumentos. Por un lado, el Fondo Tecnológico Argentino (FONTAR) cuya misión es apoyar actividades de investigación y desarrollo y proyectos con la finalidad de mejorar la productividad del sector privado a través de la

innovación tecnológica. También el Fondo para la Investigación Científica y Tecnología (FONCYT) orientado a apoyar actividades y proyectos con la finalidad de generar conocimientos científicos, tecnológicos e innovativos en ciencias básicas y aplicadas, para fortalecer el sistema nacional de innovación, mejorar su infraestructura y construir redes. En este sentido, la ANPCyT promovió proyectos de modernización tecnológica y servicios tecnológicos al sector productivo.

En el año 2001 se crea el Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación, mediante la Ley 25.467, cuyo objetivo es “establecer un marco general que estructure, impulse y promueva las actividades de ciencia, tecnología e innovación” (Art. 1), que busca impulsar la transferencia de conocimiento y tecnología desde las instituciones de investigación hacia el sector empresarial a través de “mecanismos, instrumentos e incentivos necesarios para que el sector privado contribuya a las actividades e inversiones en el campo científico, tecnológico e innovativo” (Art. 6).

#### *2003 - 2015: Continuidad y profundización bajo el Frente para la Victoria*

La segunda etapa, bajo los gobiernos del Frente para la Victoria, se caracteriza por la continuidad y profundización del paradigma de vinculación científico-tecnológica. Durante este período, se crearon nuevas instituciones y programas destinados a fortalecer la conexión entre el ámbito científico y el productivo, promoviendo la transferencia de conocimientos y tecnologías hacia la industria. Además, se implementaron programas de voluntariado universitario para fomentar el compromiso social de los estudiantes.

Los principales instrumentos que se destacan en esta etapa fueron:

El Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (2007): Creado para fortalecer la transferencia de conocimientos y tecnologías hacia la industria, este ministerio buscó integrar más estrechamente el sistema científico con el productivo.

El Programa de Formación de Gerentes y Vinculadores Tecnológicos (GTec) (2008): Este programa formó profesionales para actuar como intermediarios entre el sistema productivo, las universidades y el Estado, potenciando la innovación y el desarrollo tecnológico.

Los Proyectos de Fortalecimiento de la Capacidad de Gestión de Vinculación Tecnológica (2009): La Secretaría de Políticas Universitarias lanzó esta convocatoria para incentivar la divulgación y promoción de capacidades científicas y tecnológicas con efectivatransferencia al medio productivo.

Banco Nacional de Proyectos de Desarrollo Tecnológico y Social (PDTs) (2014): Esta iniciativa buscó orientar las actividades del sistema científico hacia la resolución de problemas sociales y productivos, promoviendo la investigación con un perfil tecnológico y de innovación social.

Voluntariado Universitario (2006): Este programa incentivó el compromiso social de los estudiantes mediante su participación en proyectos orientados a mejorar la calidad de vida y el desarrollo local, a través de la vinculación de las instituciones universitarias con la comunidad y financiados con recursos de la SPU.

#### *2015 - 2019: Continuidades y nuevas iniciativas bajo la Alianza Cambiemos*

Con la asunción del gobierno de la Alianza Cambiemos, se observó una línea de continuidad con programas de articulación entre la universidad y el territorio, junto con nuevas iniciativas enfocadas en la curricularización de la extensión universitaria y el fomento del emprendedurismo. A pesar de las continuidades observadas en ciertos programas, también surgieron nuevas lógicas y enfoques en las políticas de vinculación y extensión universitaria.

Compromiso Social Universitario: Este programa, que sustituyó al Voluntariado Universitario, mantuvo el objetivo de integrar los conocimientos adquiridos en la universidad con las problemáticas sociales del país, promoviendo la participación solidaria y el empoderamiento de actores sociales, bajo las ideas de “innovación social” y “empoderamiento de actores sociales”.

Universidad, Cultura y Sociedad (2016-2018): Este programa promovió la distribución social del conocimiento, la cohesión e integración social y cultural, abarcando diversos ejes temáticos como educación, política, trabajo, salud, y desarrollo local. El objetivo de la iniciativa fue aportar soluciones a problemáticas del entorno social, productivo y

cultural, a través de equipos académicos interdisciplinarios de universidades de gestión nacional y provincial.

Universidades Agregando Valor (2017-2018): Esta iniciativa se orientó al desarrollo de proyectos de vinculación tecnológica para fortalecer la articulación con actores regionales claves en industrias como la energía, agroalimentación, biotecnología y software, con el objetivo de brindar soluciones especializadas al entramado socio-productivo.

Sinergias (2017): Este programa promovió la curricularización de la extensión universitaria, integrándola en la dinámica pedagógica de la universidad, a través de la generación, desarrollo y/o fortalecimiento de las capacidades en las áreas o programas de las universidades que se orientan a la realización de prácticas sociales educativas.

Universidades Emprendedoras (2018) y Planes Estratégicos de Desarrollo Emprendedor (2019): Estos programas fomentaron el emprendimiento dentro de la órbita universitaria, incentivando la creación de proyectos y empresas innovadoras, y promoviendo el emprendedorismo en las instituciones de educación superior.

## **Discusión**

Los resultados de esta investigación revelan un panorama complejo de continuidades y rupturas en las políticas nacionales sobre la tercera misión universitaria en Argentina entre 1990 y 2019, principalmente relacionadas con los enfoques de financiamiento y gestión. A lo largo de estas casi tres décadas, se observan patrones de continuidad en los objetivos generales de fomentar la vinculación y transferencia de conocimiento entre las universidades y la sociedad, así como rupturas significativas en los enfoques y estrategias adoptados por los distintos gobiernos. Es importante señalar que las universidades, desde su propia gestión y en el marco de la autonomía universitaria, ya venían desarrollando muchas de estas iniciativas. Sin embargo, el propósito aquí es analizar cómo las políticas públicas, formuladas desde los niveles centrales de educación y ciencia y tecnología, buscan incidir en las funciones universitarias. Esta investigación se centra en entender cómo estas políticas centrales promueven y traccionan las actividades relacionadas con la tercera misión universitaria, complementando y potenciando los esfuerzos autónomos de las instituciones

académicas de nivel superior.

Desde **la década de 1990** ha existido un esfuerzo continuo por promover la innovación y la vinculación tecnológica, bajo la búsqueda de colaboración con el sector privado. La creación de mecanismos como el FONTAR y las UVT, y más tarde la ANPCyT y el SNI, refleja una estrategia sostenida de utilizar la investigación universitaria para impulsar el desarrollo tecnológico y económico del país. Esta línea de política se mantuvo y se expandió en los gobiernos posteriores, subrayando la importancia de la colaboración entre el sector académico y el productivo como una estrategia de innovación y desarrollo posible, poniendo énfasis en la transferencia tecnológica y la investigación aplicada como estímulo al desarrollo económico a través del conocimiento científico. A su vez, Programas como el Voluntariado Universitario y su sucesor, Compromiso Social Universitario, han persistido en su objetivo de involucrar a los estudiantes universitarios en proyectos que beneficien a la comunidad. Estos programas subrayan la función social de las universidades y su responsabilidad hacia la sociedad.

No obstante, las principales rupturas en las políticas de fortalecimiento de la tercera misión están vinculadas a los cambios en el enfoque de financiación y gestión. La década de 1990 estuvo marcada por un enfoque que priorizó la eficiencia económica y la colaboración con el sector privado, en parte como resultado de restricciones presupuestarias. En contraste, los gobiernos del Frente para la Victoria (2003-2015), se observó un enfoque más intervencionista, ampliando el papel del Estado en la financiación y gestión de la investigación y la vinculación tecnológica, creando nuevos ministerios y programas para fortalecer estas áreas. Este período también da cuenta de una mayor inversión pública en la educación superior, orientada no solo al desarrollo económico, sino también al fortalecimiento de la función social, con programas de voluntariado y extensión que buscaban integrar a los estudiantes en proyectos orientados a mejorar las condiciones de vida en sus comunidades.

Con la Alianza Cambiemos (2015-2019) se observó una continuidad en algunos programas de vinculación y extensión ya establecidos, pero se también se introdujeron de nuevas lógicas centradas en la innovación social y el emprendedurismo. A diferencia de marcos más tradicionales de transferencia tecnológica, los programas implementados promovieron la creación de startups y empresas basadas en el

conocimiento. Se apuntó a la construcción de centros de innovación que pudieran no solo generar conocimientos, sino comercializarlos a través de emprendimientos. Este enfoque estuvo alineado con las nuevas tendencias de valorización del conocimiento en un mundo global, donde la creación de valor económico a partir de la investigación científica es una prioridad. Asimismo, durante el gobierno de la Alianza Cambiemos se introdujeron iniciativas como "Sinergias" y "Universidades Emprendedoras", que marcaron una ruptura con las políticas anteriores al enfatizar el emprendimiento dentro del ámbito universitario y la integración de la extensión universitaria en la dinámica pedagógica. Estos programas reflejan un cambio hacia una mayor promoción de la cultura emprendedora y el desarrollo de iniciativas empresariales.

La función social de las universidades ha sido un tema recurrente en las políticas de tercera misión, con un énfasis en la extensión universitaria y el compromiso con la comunidad. Sin embargo, la efectividad de estas políticas ha variado de acuerdo al contexto económico y político. Mientras que las iniciativas de vinculación tecnológica han logrado ciertos avances en términos de innovación y colaboración con el sector productivo, los programas de compromiso social se han ido modificando, enfrentado desafíos en su implementación y sostenibilidad a largo plazo.

Por otro lado, una tensión permanente en las universidades se produce entre las demandas económicas de vinculación tecnológica y los objetivos tradicionales de la extensión universitaria, como el compromiso social y la igualdad de acceso. Esta tensión refleja un conflicto interno sobre cómo se valora y se utiliza el conocimiento generado en las instituciones académicas, que traspasa las propias instituciones. Por un lado, hay una presión creciente para que las universidades contribuyan al desarrollo económico a través de la transferencia tecnológica y la colaboración con el sector productivo. Esto incluye la comercialización de investigaciones, la formación de alianzas estratégicas con empresas y la creación de emprendimientos basados en el conocimiento universitario. Por otro lado, las universidades también tienen un mandato histórico de servir a la comunidad a través de actividades de extensión que promuevan la inclusión social, el desarrollo comunitario y el acceso equitativo a los beneficios del conocimiento, actividades a menudo sin un retorno económico directo y sin un objetivo comercial. Esta tensión que se expresa especialmente en tercera misión, genera debates internos sobre la prioridad de las misiones universitarias y el balance

adecuado entre la valorización económica del conocimiento y su contribución al bienestar social. Aquí se revela una tensión respecto a la mercantilización de las acciones de extensión, dado que los docentes pueden enfrentar presiones contradictorias en tanto que se propone, por un lado, participar en proyectos que generan beneficios de tipo social, pero a su vez, que se enfoquen en proyectos rentables o que contribuyan a la competitividad del sector privado y que contribuyan con ingresos para la universidad. Estos aspectos no resueltos generan una tensión interna en cuanto a la concepción sobre cómo se valora y utiliza el conocimiento. En cierto sentido, esto puede hasta impactar en la autonomía universitaria, en tanto que las políticas orientadas por el mercado influyen sobre las agencias de investigación y la priorización de los proyectos.

En la misma línea, la sostenibilidad de las políticas de tercera misión depende en gran medida del financiamiento adecuado y continuo. Las restricciones presupuestarias y las fluctuaciones en las prioridades políticas pueden comprometer la implementación efectiva de programas de vinculación y extensión, dejando su desarrollo a voluntad y esfuerzos individuales de los docentes que las llevan a cabo.

En los últimos años, la introducción de programas centrados en la innovación social y emprendimiento buscaron no solo preparar a los estudiantes para el mercado laboral cambiante, sino también promover una cultura de creatividad y responsabilidad social. No obstante, esta transformación plantea importantes desafíos y controversias. En primer lugar, aunque la promoción del emprendimiento y la innovación social puede impulsar la creación de soluciones novedosas a problemas sociales y económicos, existe el riesgo de que estas políticas se enfoquen excesivamente en la lógica del mercado, desvirtuando la función social y pública de las universidades. Además, la implementación de estos programas puede generar tensiones con las estructuras y objetivos de las instituciones universitarias, como hacia los docentes con la presión de adaptar sus roles a estas demandas.

Los hallazgos de la investigación muestran cómo las políticas nacionales sobre la tercera misión universitaria en Argentina han experimentado tanto continuidades como rupturas significativas entre 1990 y 2019. Durante este período, las iniciativas de vinculación científico-tecnológica y la transferencia de conocimiento se han

fortalecido, aunque han surgido nuevos desafíos y enfoques en la relación entre las universidades, el sector productivo y la sociedad. Las universidades, como actores clave en el desarrollo social y económico, enfrentan el reto de encontrar un equilibrio entre sus múltiples misiones, respondiendo tanto a las demandas del mercado como a su función social.

### **A modo de conclusión**

Este trabajo sobre la tercera misión universitaria en Argentina entre 1990 y 2019 evidencia tanto continuidades como rupturas en las políticas nacionales que han impactado en la vinculación tecnológica y la función social de las universidades. En todo el período se observa una profundización de la relación entre el sector académico y el social y productivo, pero surgen preguntas sobre los conflictos y tensiones que estas políticas han generado al interior de las instituciones universitarias, y sus efectos sobre la autonomía y misión social.

En ese sentido nos surgen nuevas preguntas: ¿En qué medida las políticas de vinculación tecnológica y colaboración con el sector privado están afectando la autonomía universitaria y la priorización de proyectos de investigación? ¿Cuánto afectan los mecanismos de financiamiento de las universidades al desarrollo de actividades alineadas a la responsabilidad social y compromiso con la comunidad? ¿Qué mecanismos son necesarios para garantizar la sostenibilidad de las políticas de tercera misión, especialmente en momentos de restricciones presupuestarias? ¿Cómo impacta la mercantilización del conocimiento en las actividades de extensión universitaria? ¿Hasta qué punto la promoción de proyectos rentables está desplazando la prioridad de los programas de inclusión social, desarrollo local y equidad? ¿Cómo se puede evitar que estas políticas dependan exclusivamente de la voluntad individual de los docentes o de las fluctuaciones en las prioridades políticas? ¿Cómo se pueden diseñar programas que articulen las diversas funciones universitarias?

Estas preguntas apuntan a áreas de mejora para lograr una mayor comprensión de las implicaciones de las políticas de tercera misión y su impacto en el desarrollo del sistema universitario argentino.

### **Referencias bibliográficas:**

- Abeledo, C. y Menéndez, G. (2018). Integración, extensión e investigación: ¿otra manera de construir conocimientos? +E: Revista de Extensión Universitaria, 8(9), julio-diciembre, 96-110.
- Alonso, M., Cuschnir, M., & Nápoli, M. (2021). La tercera misión de la universidad y sus múltiples sentidos en debate: extensión, transferencia, vinculación, compromiso, coproducción e impacto social de las prácticas académicas y los modos de producción de conocimiento. Revista del IICE, 50, 91-130. doi: 10.34096/iice.n50.11268. ISSN 0327-7763 (impresa) / ISSN 2451-5434 (en línea)
- Álvarez, M., Gomez Arn, J., Ponce, L. y Grandoli M.E. (2021). La institucionalización de las funciones universitarias de Extensión, Transferencia y Vinculación como criterio de pertinencia y relevancia. Un estudio comparado en tres universidades. VII Congreso Nacional e Internacional de Estudios Comparados en Educación.
- Bleiklie, I., & Kogan, M. (2007). Organization and governance of universities. Higher Education Policy, 20(4), 477-493. <https://doi.org/10.1057/palgrave.hep.8300167>
- Clark, B. (1998). The Entrepreneurial University: Demand and Response. *Tertiary Education and Management*, Vol. 4, No. 1. pp. 5-16.
- Carro y Britto F. (2021) Revisitando la relación entre la Universidad y su entorno. Diálogos pendientes entre la Extensión Universitaria y la Transferencia Tecnológica. RevIISE | Vol. 17, Año 15 | abril 2021 - septiembre 2021 | Dossier Estado, ciencia y universidad, en clave histórico-sociológica. ISSN: 2250-5555 "
- Castro Martínez, E., & Vega Jurado, J. (2009). La tercera misión de las universidades: una revisión de la literatura. Revista Iberoamericana de

Ciencia, Tecnología y Sociedad, 4(12), 83-107.

CEPAL-UNESCO. (1992). Educación y conocimiento: eje de la transformación productiva con equidad. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/34776>

Deem, R., & Brehony, K. J. (2005). Management as ideology: The case of 'new managerialism' in higher education. *Oxford Review of Education*, 31(2), 217-235. <https://doi.org/10.1080/03054980500117827>

Fernández Lamarra, N. y García, P. (2023). La universidad en Argentina y América Latina en perspectiva comparada: tendencias, problemas y desafíos. hacia una nueva Reforma Universitaria. En: González, G. (2023), *La Universidad resiliente: innovación, experiencias y horizontes*. Universidad Nacional de La Plata. Editorial EDULP. ISBN 978-631-6568-01-4. Libro digital: [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/158781/Documento\\_completo.pdf?sequence=1#page=40](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/158781/Documento_completo.pdf?sequence=1#page=40)

Fernández Lamarra, N., & Álvarez, M. (2018). La universidad ante el desafío de la pertinencia y la calidad: América Latina en contexto. *Revista de la Educación Superior*, 47(185), 1-15. <https://doi.org/10.36857/resu.2018.185.989>

Fernández Lamarra, N., Alvarez, M., Grandoli, M.E, Gómez Arn, J. y Guerra, A. (2024) Universidad e innovación en los procesos de producción y transferencia del conocimiento. Experiencias exitosas de intercambio entre las Universidades Nacionales Argentinas y su contexto. En Fernández Lamarra, N., Álvarez, M. y García, P. (edits.) *Educación básica y universidad: problemas, políticas e innovación*. Estudios de Política y Administración de la Educación. Vol(5). Universidad de Tres de Febrero.

García Delgado, D. (2013). La tercera misión de la universidad: Un análisis crítico desde América Latina. *Revista de Educación Superior*, 42(3), 59-79.

Hill, C. y Laurence, E. (2004) *Governance and Public Management, an Introduction*. En

*Journal of Policy Analysis and Management*, (23) 1, pp. 3-11

Juarros, F. & Naidorf, J. (2007). Modelos universitarios en pugna: democratización mercantilización de la universidad y del conocimiento público en Argentina. *Revista da Avaliação da Educação Superior*, 12(3), 483-504.

Kababe, Yamila. (2010). Las Unidades de Vinculación Tecnológica y la articulación entre el sector científico tecnológico y el sector empresario.. *SaberEs : Revista de Ciencias Económicas y Estadística*. 2. 10.35305/s.v0i2.34.

López, A. (2005). Los fundamentos de la Nueva Gestión Pública: lógica privada y poder tecnocrático en el Estado mínimo. In M. Thwaites Rey & A. López (Eds.), *Entre tecnócratas globalizados y políticos clientelistas. Derrotero del ajuste neoliberal en el Estado argentino* (pp. 69–88). Prometeo.

López, A. (2007). *Desarrollo Institucional y Reforma del Estado. Indicadores de gestión para el monitoreo de las políticas de modernización en el sector público: Revisión teórica y propuesta para su elaboración*. INAP. [http://biblioteca.clacso.edu.ar/Argentina/inap/20171117034605/pdf\\_395.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/Argentina/inap/20171117034605/pdf_395.pdf)

Molas-Gallart, J., Salter, A., Patel, P., Scott, A., & Duran, X. (2002). Measuring third stream activities: Final report to the Russell Group of Universities. Science and Technology Policy Research (SPRU), University of Sussex. <https://doi.org/10.13140/2.1.3518.2404>

Nickson, A. (2002) Transferencia de políticas y reforma en la gestión del sector público en América Latina: el caso del New Public Management, en *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, N° 24, Octubre, Caracas.

Riqueme, G. (2009) *Las Universidades frente a las demandas sociales y productivas*. Miño y Davila, editores.

Tünnermann, C. (2000). La pertinencia de la educación superior. Conferencia Regional de Educación Superior en América Latina y el Caribe. UNESCO.

Vasilachis de Gialdino, I., Ameigeiras, A., Chernobilisky, L., Neiman, G.,

Quartanta, G., & Soneira, A. (2006). *Estrategias de investigación cualitativa*.  
En I. Vasilachis de Gialdino (Ed.), Buenos Aires: Gedisa. <https://doi.org/978-84-9784-374-4>