



★ **Cateriano, Enzo Nicolas**
Estudiante UNLP
enzo.cateriano@gmail.com

RESUMEN

En este trabajo se busca dilucidar las causas y justificaciones detrás de la controversia manifiesta en la construcción del gasoducto Nord Stream 2. Se definirán los actores presentes en el conflicto, así como sus intereses, para una posterior descripción de los momentos del conflicto, teniendo en cuenta dimensiones económicas y geopolíticas. Alemania y Rusia son socios comerciales en el cual el primero es demandante de energía, mientras que el otro es el mayor productor y exportador de gas, pero en el medio surgen las posturas críticas desde EEUU y países de Europa del Este con el fin de evitar la puesta en marcha del gasoducto.

Palabras clave: Nord Stream 2, Rusia, Alemania, Diplomacia energética, Seguridad energética

INTRODUCCIÓN

Este trabajo se realizó entre los años 2021 hasta principios de 2022, aclaración pertinente frente a la actualidad del tema y su constante dinámica.

La construcción del gasoducto Nord-Stream 2 aparece en un principio como una cuestión comercial que atiende a las necesidades de un país con déficit energético como Alemania, y los recursos de un país oferente de energía como Rusia. Pero a medida que la construcción tomó forma, aparecieron diversos actores como EEUU, o Ucrania, que alzaron la voz en contra de este proyecto.

En primer lugar resulta interesante investigar el por qué de la supuesta polémica, averiguar la injerencia por parte de EEUU, y si la cuestión puede ser algo más que puramente económica en busca de abaratar costos para que Alemania posea energía durante su transición energética ('Energiewende') hacia energías renovables.

Con el gasoducto terminado pero todavía sin estar operativo, se considerarán diversas dimensiones para entender el por qué de la controversia, para entender que hay distintas perspectivas y varios intereses en juego, ya sean comerciales, geopolíticos o energéticos.

MARCO TEÓRICO

Un texto que sirve para analizar la dimensión geopolítica es 'El tablero euroasiático' de Brzezinski (1997) donde se definen a dos tipos de actores. Por un lado, los jugadores geoestratégicos activos, definidos como "*Estados con capacidad y voluntad nacional de ejercer poder o influencia más allá de sus fronteras para alterar el estado actual de las cuestiones geopolíticas*" (pp. 48-49), y agrega que "*tienen el potencial y/o predisposición para actuar con volubilidad en el terreno geopolítico*". Ejemplos de este caso son EEUU, Alemania y Rusia. Por otro lado, también están los pivotes geopolíticos, representados en este caso por Ucrania los cuales son "*Estados cuya importancia se deriva de su situación geográfica y de las consecuencias que su potencial vulnerabilidad provoca en el comportamiento de los jugadores geoestratégicos*" (pp. 49). Agrega en este caso que pueden definir, por su geografía, las condiciones de acceso de un jugador significado o negarle ciertos recursos, como también pueden actuar como un escudo defensivo para un Estado vital o incluso para una región.

Otro texto que sirve de ayuda para localizar el papel que le otorga Rusia a sus recursos naturales es el “La diplomacia energética del gas ruso en Alemania”, de Gustavo Quintero (2021), donde se aborda el concepto de ‘Diplomacia energética’, relacionando este concepto con el uso de la política exterior para el acceso a recursos energéticos del exterior y para promover la cooperación en el sector energético. De esta manera se aborda la diplomacia energética como la herramienta complementaria de la política exterior de un Estado. Además,

“la diplomacia energética se entiende como instrumentos que puede representar algún tipo del uso de la política exterior con el fin de proporcionar y asegurar el acceso o transporte de oferta energética en demanda y promoción también (más típicamente bilateral e incluso cooperación multilateral)” (pp. 10).

En relación a distintas concepciones geopolíticas, menciono fragmentos del libro ‘*Así se domina el mundo*’ (2018) de Pedro Baños donde se muestran distintas geoestrategias entre diversos países para llevar adelante sus objetivos, como puede ser el cerco y contracerco, algo que aparece en la situación rusa al verse rodeada de bases militares pertenecientes a la OTAN, con el objetivo de evitar que este país se convierta en una gran potencia de la región.

EL GASODUCTO



El Nord Stream 2 es un gasoducto que planea llevar gas natural desde Bahía Narva, Rusia hasta Lubmin, Alemania pasando por el Mar Báltico, en una distancia de 1223 km. El proyecto comenzó a tomar forma en 2015 y a pesar de estar programado su inicio para 2019, recién a fines de 2021 llegó a la etapa final de su construcción. Todavía no se encuentra operativo a la espera de resoluciones judiciales de la Unión Europea.

El gasoducto de gas natural ‘Nord Stream’ fue el primero en construirse, siendo su recorrido por debajo del Mar Báltico (evitando Ucrania y otros países de Europa Central) con una longitud de 1220km, y ya en su momento tuvo el rechazo de países europeos. El proyecto Nord Stream 2, de mismas características en cuanto a longitud, ubicación y capacidad está concluido y con ambas obras se planea alcanzar una capacidad de transferencia de 110 mil millones de cm³.

El objetivo de este gasoducto es tanto el de abaratar costos en el transporte de gas, como evitar conflictos con los países de Europa del Este (principalmente Ucrania) en el envío de gas desde Rusia hacia la UE.

Distintos estados con intereses diversos entre sí (EEUU, Ucrania, Polonia) se manifestaron en contra de ésta iniciativa, ya sea mediante declaraciones o sanciones, lo que manifiesta un conflicto todavía sin resolución. En la actualidad, con el gasoducto ya construido¹, las alternativas para aquellos que se oponen constan de obstruir la etapa operativa mediante caminos legislativos y democráticos pero no se observa un camino marcado y homogéneo para hacerlo.

ACTORES

Alemania: El puntapié inicial para dar lugar a este gasoducto surge a partir del déficit energético que posee Alemania. Mientras que el consumo de energía es el mayor de toda la Unión Europea, la producción de energía es deficitaria (significa que deben importar para alcanzar el consumo necesario). Si bien el último tiempo se viene alentando la producción de energías más limpias (como la solar, la eólica) que, en la actualidad, alcanzaron a formar parte de un 50% del consumo de energía en Alemania, todavía se utilizan energías fósiles (principalmente gas natural) para complementar este déficit en la producción. Estas energías fósiles se obtienen principalmente mediante importaciones, y específicamente en el caso del gas natural, las importaciones provienen de Rusia (en un 40%), Países Bajos (29%) y Noruega (21%).

Un punto interesante en Alemania es su transición energética hacia energías renovables, evitando la energía nuclear y también el carbón, lo que genera una mayor demanda de gas. Esta transición se dió sin lugar a consultas con la Comisión Europea ni países vecinos (Quintero, 2021) lo que hace notorio el papel unilateral de Alemania en la Unión Europea respecto del tema energético. Otro hecho en relación a éste último punto es la nula existencia de terminales de gas licuado en Alemania, en relación a diversas terminales presentes en la Unión Europea.

Para Alemania, considerando su alto consumo de gas y su bajo nivel de producción, el hecho de construir un gasoducto con unos de sus mayores socios comerciales en esa

¹ <https://tass.com/economy/1320313>

materia sirve tanto para asegurarse de una transferencia constante sin intermediarios, como para abaratar costos de transporte y lograr una mayor competitividad por parte de sus empresas. En este punto, hay que analizar que el gas puede ser exportado de dos maneras principalmente, mediante un gasoducto, o por barcos (convirtiendo el gas natural en gas licuado para su transporte, lo que es más caro que mediante una cañería directa). Incluso, en un hipotético caso, el gas que transite por este nuevo túnel podría llevarse a otras regiones por lo que Alemania se podría convertir en un país más de tránsito del gas ruso, con posteriores beneficios económicos.

Más allá del gasoducto, el lugar de Alemania es de gran influencia para el resto de Europa. Como menciona Brzezinski (1997), es la “locomotora económica del área y líder emergente de la Unión Europea”.

Rusia: Siendo el país más extenso del mundo y con fuerte influencia en la zona euroasiática, es para destacar el lugar de este país en la producción energética a nivel mundial: poseen las mayores reservas de gas, aparte de ser uno de los países que más producen y exportan este producto, como también petróleo. Contando con vastos recursos energéticos, Rusia es consciente de tal fortaleza y al mismo tiempo de las debilidades que puede provocar en aquellos países por los que el tránsito de gas puede reducirse.

Además, aparece como un actor principal en lo que se refiere al proyecto multipolarista, lo que genera conflictos tanto con EEUU como con la UE.

Estados Unidos: Ya sean administraciones democráticas o republicanas, Estados Unidos siempre se manifestó en contra de éste proyecto

En una dimensión económica, el objetivo es diversificar su exportación de gas con miras a Europa, dado que también es uno de los mayores productores de gas, más que nada a partir del shale gas. Gracias a la producción de hidrocarburos que se dió en esa nación durante la última década², poseen excedentes de gas que buscan exportar a Europa³, aunque un problema para EEUU es que tal exportación sólo sería posible mediante gas natural licuado (GNL) lo que se considera de mayor costo dado el envío

² <https://www.aa.com.tr/es/econom%C3%ADa/estados-unidos-estableci%C3%B3-r%C3%A9cord-de-producci%C3%B3n-y-consumo-de-gas-natural-en-2019/1909228>

³ <https://es.met.com/es/articulos/europa-podra-ser-el-destino-del-excedente-del-mercado-de-gnl/62>

mediante buques y la necesidad de contar con terminales de gas licuado aptas para realizar esta actividad

Otra dimensión es la geopolítica, y en especial su relación con la UE. En diversos textos se coloca a EEUU como un actor con gran injerencia sobre esta zona, y el cual debe evitar a toda costa una cooperación (o posible alianza) entre Europa y Rusia. En distintas declaraciones estadounidenses, se menciona que el Nord Stream 2 puede llevar a una posible dependencia alemana y posteriormente europea respecto del gas ruso.

Ucrania (y países bálticos): Ucrania aparece como una de las naciones que, a priori, serían de las más afectadas. El envío de gas desde Rusia hacia Europa occidental no es reciente, y existen ya otros gasoductos que realizan esa función. Entre ellos, algunos realizan su paso mediante Ucrania, (así como otras naciones tales como Polonia, Estonia, Lituania) y por otorgar tal servicio, cobran un peaje o ‘derecho de tránsito’ dicho de manera formal. En el caso de este país, se considera que estos derechos le otorgan al país unos 2 o 3 mil millones de dólares, lo que representa aproximadamente un 0.5 % - 1.5% de su PBI.

El temor de Ucrania no radicaría sólo en cuestiones de dinero sino también en un posible corte al suministro de gas, como sucedió en 2006, 2009 y 2014 con los conflictos entre la compañía rusa Gazprom y la compañía ucraniana Naftogaz (ambas de propiedad estatal). Si se repitiera un caso similar, mencionan desde Kiev, ya no se encontraría tanto respaldo por parte de la Unión Europea dado que este último tendría asegurado su suministro.

Existen otros países de Europa central por los que pasan gasoductos destinados a la Unión Europea, como como Polonia, Eslovaquia, Estonia, Letonia y Lituania que hasta el momento consiguen un tránsito fluido de esta materia, como también beneficios económicos entendidos como ‘tarifas de tránsito’ o ‘peajes’. Estas naciones manifestaron su desacuerdo con este proyecto manifestando que era un ‘proyecto político’ que amenaza a la seguridad energética de la Unión Europea⁴.

En el caso de estos países, coincidentes con el papel de pivotes estratégicos, no poseen poder, sino que el espacio geográfico que ocupan los hace estar presentes en el conflicto.

⁴ <https://www.lavanguardia.com/politica/20170508/422395085476/paises-balticos-y-polonia-cargan-contra-berlin-y-la-ce-por-el-nord-stream-ii.html>

CONTEXTO GEOPOLÍTICO

A partir del siglo XXI nos encontramos en una situación de crisis del modelo hegemónico unipolar estadounidense, aunque todavía no se ha llegado a un desenlace. Existiendo una reconfiguración en la correlación de fuerzas, aparece una emergencia de multipolarismo, representado principalmente en Rusia y China, donde el mundo parece ir hacia diversos centros de poder.

Mientras que el multipolarismo avanza y el unipolarismo retrocede, todavía hay conflictos que demuestran ciertas contradicciones y considero que el Nord Stream es uno de ellos. Mientras que Alemania busca fortalecerse internamente con el gas ruso, Estados Unidos busca cortar esa relación comercial, aislar a Rusia y evitar una posible alianza de la Unión Europea para con Rusia y China. Y Alemania, en ese sentido, se encuentra en una encerrona: ¿le otorga prioridad al pedido de Estados Unidos, o continua con su proyecto?

Si se entiende al espacio euroasiático como motor de la multipolaridad, se entiende que Estados Unidos vea cómo se pone en cuestión su hegemonía y su poder en el centro de Europa. Pero a su vez, Alemania (como Francia también) juegan sus propias fichas buscando evitar las injerencias externas y se demuestra un unilateralismo frente a la UE en lo que respecta a seguridad energética.

Por su parte, la UE aparece inerte, “sin participar como autor autónomo en ese parto de la multipolaridad”⁵ y sin cortar con política exterior propia, por lo que es guiada por Estados Unidos. A su vez, no hay una opinión común respecto de seguridad energética, ni de la relación con Rusia, ni de la inmigración, sino que cada país tiene sus propios intereses.

DESARROLLO

El conflicto por el Nord Stream 2 tomó repercusión a partir de la administración Trump. La construcción del gasoducto se vio perjudicada a principios de 2020, siendo paralizada por las sanciones impuestas desde Estados Unidos sobre inversores y empresas vinculadas con la construcción.

⁵ <https://rafaelpoch.com/2018/05/10/la-crisis-de-la-ue-irreversible-o-reconducible/>

A fines de 2019 cuando la construcción del gasoducto ya estaba bastante avanzada, se reglamentó en EEUU la ley PEESA (Ley de Seguridad Energética de Protección de Europa) donde corrían riesgo de sanción aquellas empresas europeas que colaboraran con Gazprom al momento de finalizar el tendido. Con esta situación, la empresa All Seas Group se retiró del proyecto y el mismo estuvo paralizado hasta que la empresa rusa encontró la forma de continuar por su cuenta. Desde el lado de Alemania, las sanciones no fueron vistas con buen ojo, llegando a considerar que “son una injerencia en asuntos internos”.⁶

Las sanciones consistieron en penalizar a aquellas empresas no-rusas que colaboren con el aprovisionamiento de barcos para la instalación del gasoducto sobre el mar.. Esto generó que la empresa AllSeas suspenda sus actividades y llevó a un retraso de la fecha pautada para la finalización de la construcción.

A mitad de 2021, el nuevo gobierno de Estados Unidos con Biden a la cabeza (quien ha criticado el proyecto con anterioridad cuando era vicepresidente) optó por levantar sanciones para los inversores y constructores en general, para abocarse principalmente a las empresas y barcos rusos que colaboran con la construcción y administración del gasoducto. Esto le ha ganado críticas al interior del país, tanto por parte de republicanos como de su propio partido, pero su estrategia parece ser la de no confrontar con Alemania (que excepto con el Caso Navalny, no se ha mostrado reacio a cancelar el proyecto).

Retomando a Brzezinski (1997) Todo esto muestra el interés de Estados Unidos por controlar, desviar, cooptar a esos estados euroasiáticos para preservar y promover los intereses vitales estadounidenses. Esto se da también mediante una cooperación global cada vez más institucionalizada (considerando diversos organismos como la UE, la OTAN, NAFTA, entre otros). Considerando a Robert Kaplan, cuanto más unida esté Europa, mayor será la tensión con Washington. “*Estados Unidos nunca permitirá una verdadera Europa unida, como tampoco puede permitir que la UE se una con Rusia, pues le significaría un enorme perjuicio geopolítico y económico*”. Aunque tampoco le interesaría a EEUU una Europa débil, y menos frente a la emergencia del multipolarismo.

A pesar de que las sanciones no lograron el objetivo primario de detener la construcción, sí lograron retrasarla y con ello se ayudó a Ucrania, ya que a fines de 2019

⁶ <https://www.dw.com/en/germany-eu-decry-us-nord-stream-sanctions/a-51759319>

se renovó el acuerdo de tránsito de gas entre la empresa Gazprom (representante rusa) y la empresa Naftogaz (representante ucraniana) hasta 2024⁷. Con esto, Ucrania se asegura el tránsito de gas al menos hasta 2024 y consigue el pago de aproximadamente 3.000 millones en el pago de una deuda que la empresa Gazprom tenía para con su par ucraniana, y lo cual había generado conflictos en el pasado.

Otra resolución que se manifiesta en contra de este proyecto fue la aprobada por el Parlamento Europeo en enero de 2021 donde se invitaba a detener la finalización del Nord Stream 2⁸, algo que no ocasionó el efecto deseado.

En relación con este actor, si bien se exigen sanciones por parte de los parlamentarios para con Rusia (no solo por éste caso sino por otros como la anexión de Crimea y el arresto de Alexei Navalny), **la importación de gas ruso alcanza niveles del 40% y no parece que vaya a cambiar en el corto plazo**. Aunque es para destacar el peso cada vez más relevante que tiene el GNL, que es visto como prioridad para diversificar frente una posible dependencia europea en el gas natural de Rusia.

Existen otras objeciones al proyecto, y es que considerando el proceso alemán de Energiewende y los diversos gasoductos por tierra que hay, el gasoducto puede quedar obsoleto en los próximos años, realizando una inversión innecesaria de gran costo. Pero a su vez, la transición energética alemana también puede ser justificativa del uso de este gasoducto, ya que se reduce el uso del carbón (más contaminante que otros fósiles) y se evita un problema nuclear que es algo que se busca evitar en Alemania, a la luz de lo ocurrido en Fukushima en 2011.

Entre las voces a favor del proyecto, se considera que la industria alemana necesita de los recursos naturales rusos si quiere seguir siendo competitiva y mantener el ritmo de crecimiento. Y dentro de esta posición, en Alemania no están muy de acuerdo con la postura adoptada por otro socio, como lo es EEUU, alegando que no es permisible que el Congreso de ese país defina la política energética alemana.

⁷ <https://www.efe.com/efe/america/economia/el-acuerdo-entre-gazprom-y-naftogaz-incluye-la-retirada-de-demandas-legales/20000011-4137478>

⁸ <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20210119IPR95904/parliament-demands-significantly-tighter-eu-sanctions-against-russia>

Por su parte, si bien Rusia alega un motivo comercial, el hecho de que se evite el tránsito del gas por regiones en las que mantiene objetivos geopolíticos ambiciosos, es algo para hacer notar y no dejar pasar. No se observa ya una idea de ‘Casa común europea’ como mencionó Gorbachov a fines del siglo XX, pero sí una intención posible para ubicar a los países de Europa del Este bajo su influencia, en lugar de que estén bajo influencia de Occidente. (OTAN, UE, EEUU). Siguiendo esta situación, el hecho de reducir los ingresos por tarifas de tránsito de gas, puede llevar a divisiones internas, al florecimiento de nacionalismos separatistas, disturbios, enfrentamientos, entre otras cosas. Menciona Baños (2018): *“En general, un Estado prefiere la existencia de una cierta inestabilidad y amenazas de ruptura, la cual impida al vecino progresar en exceso o incluso superarlo”*.

Además, autores como Baños o Quintero mencionan a los recursos naturales como un instrumento de presión, balance de poder y coerción dentro de la política exterior de este país. En este sentido, rescato el concepto de ‘Diplomacia energética’, considerando que Rusia es consciente de su papel como exportador de gas, y al mismo tiempo de las debilidades de la Unión Europea para unificarse en situaciones energéticas, por lo que este proyecto bilateral si bien no presenta apoyo dentro de la UE, no es fácil que se decline si no es gracias a Alemania.

Considerando la búsqueda de influencias en otras regiones por parte de Rusia y Estados Unidos, es Europa quien queda en el medio, aún teniendo sus propios intereses como el continentalismo europeo, mezclado con nacionalismo.

Y dentro de este conflicto, se observa que la fuerza militar ha quedado equilibrada, que la guerra entre potencias es algo lejano y sólo aparecen sanciones económicas, bloqueos, embargos, amenazas, demostraciones de fuerza, como forma de ejecutar un plan contra un adversario.

REFLEXIONES FINALES

Se supone que la construcción de un gasoducto debería ser un acto meramente comercial, con un acuerdo entre las partes involucradas solamente. El hecho de que el Nord Stream 2 levante tanta polvareda se debe a los países que forman parte de esa negociación y el discurso que aparece detrás. Mientras que Alemania se encuentra en un

tránsito hacia las energías renovables, e incluso una ‘desnuclearización’, necesita de gas natural para hacer frente al gran consumo de energía que tiene. El que puede ofrecer ese gas natural que Alemania (y la Unión Europea) demanda es Rusia, mediante la empresa Gazprom (la cual el Estado ruso posee un 51% de las acciones).

En este sentido es cuando el asunto se complica. No es la primera ni la última vez que Rusia le va a vender gas a un país europeo, y se deben observar los distintos tendidos de gas que salen desde éste país hacia el resto del continente. Es al observar esos mapas que uno entiende las protestas de Ucrania, de Polonia y otros países que ya no quedarían en el medio de ambos puntos, en el medio de Rusia como exportador de gas, y Alemania en este caso, como importador de gas (uno de los mayores a nivel mundial). La aparición de Estados Unidos cuando la construcción ya estaba bastante avanzada manifiesta una preocupación por mantener su hegemonía, por parte de esta nación, pero sus caminos son solamente disuasivos mediante legislaciones y diplomacia, dado que el camino militar no es una opción. Además, Alemania siente la irrupción de Estados Unidos como algo ajeno, que no debe tener lugar, y considera a Rusia como un socio comercial estable que puede garantizar la demanda de gas.

EEUU también se encuentra afectado a nivel comercial porque su GNL ocasionaría un costo más que un beneficio para la región europea, y al mismo tiempo, necesitaría que haya demanda del producto, y no una abundancia con otro gasoducto. Lo que realice esta nación a futuro no parece estar claro, con un gobierno que apela por el diálogo mientras a nivel interno surgen críticas (principalmente del sector republicano).

Frente a esta situación, si bien la construcción del gasoducto es un hecho, aún resta bastante para llevar adelante su operacionalización. Los tribunales judiciales europeos aún debaten si es posible que una sola empresa pueda producir y distribuir, o si se da lugar a las protestas anti-monopólicas y se abre el juego a terceros. Otro punto que genera incertidumbre es el precio que tendrá el gas a futuro, lo que para algunos sería una representación del poderío ruso al controlar los precios del gas según su volumen de distribución. Y sobre todo, resta por saber si los augurios de aquellos opositores al proyecto se harán verdad en cuanto a un posible ‘cierre del grifo’ por parte de Alemania si las cosas no salieran como desea el Kremlin, lo que ocasionaría una dependencia energética.

Todavía quedan algunas cuestiones para dilucidar, cómo el papel de otros actores geopolíticos importantes como China y Francia; si es posible una dependencia energética de la UE o Alemania para con Rusia, y si fuera afirmativo, ¿se hará realidad?

Otra cuestión a analizar a futuro es el lugar de Rusia para con su matriz exportadora a futuro y cómo puede cambiar o no su estrategia geopolítica; además del lugar de los países pivotes que quedarían sin garantizarse el suministro de gas.

Pero algo es claro, y es que más allá de las declaraciones y sanciones, Alemania y la UE necesitan del gas ruso, hasta que diversifiquen su energía, mientras que Rusia necesita del dinero que le otorgan los hidrocarburos, siendo estas exportaciones el 54% del total de su PBI. Sólo resta saber si ese gas pasará por tierra o por mar, y si ese dinero se derramará a otros países en cuestión de ‘derechos de tránsito’.

Bibliografía

AA - “Estados Unidos estableció récord de producción y consumo de gas natural en 2019”.

<https://www.aa.com.tr/es/econom%C3%ADa/estados-unidos-estableci%C3%B3-r%C3%A9cord-de-producci%C3%B3n-y-consumo-de-gas-natural-en-2019/1909228>

AA – “Relaciones entre Alemania y EEUU habrían empeorado si se hubiera sancionado el gasoducto Nord Stream 2”:

<https://www.aa.com.tr/es/pol%C3%ADtica/relaciones-entre-alemania-y-eeuu-habr%C3%ADan-empeorado-si-se-hubiera-sancionado-el-gasoducto-nord-stream-2/2252913>

Agencia EFE - “El acuerdo entre Gazprom y Naftogaz incluye la retirada de demandas legales”

<https://www.efe.com/efe/america/economia/el-acuerdo-entre-gazprom-y-naftogaz-incluye-la-retirada-de-demandas-legales/20000011-4137478>

Ategi - “La compra de gas en el centro del tablero EU- Rusia- USA”.

<https://www.ategi.com/2021/03/22/la-compra-de-gas-en-el-centro-del-tablero-eu-rusia-usa/>

Baños, P. (2018), *Así se domina el mundo*

Brzezinski, Z. (1997), *El gran tablero mundial*

DW - “Germany, EU decry US Nord Stream sanctions”.

<https://www.dw.com/en/germany-eu-decry-us-nord-stream-sanctions/a-51759319>

DW – “La Casa Blanca renuncia a sancionar a Nord Stream 2”:

<https://www.dw.com/es/la-casa-blanca-renuncia-a-sancionar-a-nord-stream-2/a-57590010>

DW – “Putin anuncia avances en la construcción del gasoducto Nord Stream 2”:
<https://www.dw.com/es/putin-anuncia-avances-en-la-construcci%C3%B3n-del-gasoducto-nord-stream-2/a-57783165>

El País - “Rusia y Ucrania sellan un nuevo acuerdo para el tránsito del gas ruso hacia la UE”.
https://elpais.com/internacional/2019/12/31/actualidad/1577797341_485835.html

Gelev.I, Racaj. M. (2016) "Energetic diplomacy and its role on creation of a new multipolar world," Academicus International Scientific Journal, Entrepreneurship Training Center Albania, issue 13, pages 89-102,

La vanguardia - “Países bálticos y Polonia cargan contra Berlín y la CE por el Nord Stream II”.
<https://www.lavanguardia.com/politica/20170508/422395085476/paises-balticos-y-polonia-cargan-contra-berlin-y-la-ce-por-el-nord-stream-ii.html>

MET - “EUROPA PODRÁ SER EL DESTINO DEL EXCEDENTE DEL MERCADO DE GNL”.
<https://es.met.com/es/articulos/europa-podra-ser-el-destino-del-excedente-del-mercado-de-gnl/62>

Misión Verdad - “Rusia gana a EEUU el pulso energético en Europa”.
<https://misionverdad.com/investigaciones/rusia-gana-eeuu-el-pulso-energetico-en-europa>

Nord Stream 2 - “Facts & Myths”.
<https://www.nord-stream2.com/media-info/facts-myths/>

Nuevo Periódico - “Coloque esa tubería: se reanudarán las obras en la línea de gas Rusia-Alemania de Gazprom”.
<https://nuevoperiodico.com/coloque-esa-tuberia-se-reanudaran-las-obras-en-la-linea-de-gas-rusia-alemania-de-gazprom/>

Parlamento Europeo - “Impacto del gasoducto Nord Stream II sobre el mercado del gas en la región de Europa Central y Oriental”.
https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/O-8-2016-000007_ES.html

Parlamento Europeo - “Parliament demands significantly tighter EU sanctions against Russia”.
<https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20210119IPR95904/parliament-demands-significantly-tighter-eu-sanctions-against-russia>

Petrobanca - “Nord Stream 2 podría aplastar los precios del gas natural en Europa”.
<https://petrobanca.com/nord-stream-2-podria-aplastar-los-precios-del-gas-natural-en-europa>

Political Room - “Nord Stream 2, Una trama de la estrategia geopolítica mundial”.
<https://thepoliticalroom.com/nord-stream-2-una-trama-de-la-estrategia-geopolitica-mundial/>

Quintero, G. (2021), *La diplomacia energética del gas ruso en Alemania*

Reuters - “Gazprom building global alliance with expanded Shell”.
<https://www.reuters.com/article/us-gazprom-shell-exclusive-idUSKBN0OZ0IQ20150619>

TASS - “Nord Stream 2 is 99% complete, Fortuna barge is working at final section — operator”.
<https://tass.com/economy/1320313>

Ukrinform - “Bloomberg: Alemania tomará medidas si Rusia usa Nord Stream 2 contra Ucrania”.
<https://www.ukrinform.es/rubric-economy/3284529-bloomberg-alemania-tomara-medidas-si-rusia-usa-nord-stream-2-contra-ucrania.html>