



**Universidad Nacional de La Plata**

**Facultad de Humanidades y Ciencias de la educación**

**Departamento de Sociología**

**Licenciatura en Sociología**

**La hegemonía en tiempos de Reddit. Un análisis del caso  
“GameStop”**

Woollands, Victoria

Legajo 101043/8

Mail: [vwoollands@gmail.com](mailto:vwoollands@gmail.com)

## Resumen

La presente ponencia se propone analizar las disputas en torno al alza en el precio de las acciones de la compañía de videojuegos estadounidense GameStop durante los últimos días de enero del año 2021. Este hecho sucedió luego de la compra masiva de acciones de la empresa por usuarios de la red social Reddit en un principio, de la que luego participaron distintos actores.

El alza exponencial de los precios de las acciones de GME ocasionó pérdidas millonarias a distintos fondos de inversión que habían apostado en corto contra GME, beneficiándose de la depreciación de las acciones.

Estas pérdidas multimillonarias de los fondos de inversión desencadenaron una serie de eventos que pueden ser analizados como un enfrentamiento en la disputa por la hegemonía en el marco del mercado Wall Street, caballo de batalla de la fracción globalista que tiene en su centro al capital financiero global, los hechos que se sucedieron alrededor de la compra y venta de acciones en un foro de internet dan cuenta de una disputa que puede ser interpretada en clave global.

Los actores que presentaremos a lo largo del trabajo, representan y pertenecen a polos de poder opuestos en pugna al interior de EUA, pero esto no les impide formar alianzas a corto plazo para concretar objetivos tácticos. Será el análisis de un caso puntual, o un enfrentamiento, entendido como el momento práctico del conflicto, el que nos permitirá relacionar el momento práctico del conflicto con su momento teórico.

El concepto de “too big to fail” o demasiado grande para caer nos abre una puerta para pensar el rol de la intervención estatal en materia financiera. Pareciera que cada vez que las reglas perjudican a los peces gordos, éstas son desestimadas o modificadas para volver a inclinar la balanza a su favor. El caso GameStop no es la excepción, como veremos en el desarrollo del trabajo.

En términos de conclusiones, podemos adelantar que las posiciones que los actores ocupan en términos teóricos no se condicen exactamente con las que presentan en términos prácticos, ya que, como mencionábamos anteriormente, en cada caso puntual, los objetivos de corto plazo difieren y con ellos, las alianzas que se forman para conseguirlos.

# Índice

## **1. Introducción**

## **2. Desarrollo**

### **2.1 Los orígenes del caso GameStop**

### **2.2 Los actores involucrados, sus intereses y alianzas**

### **2.3 Intereses en disputa**

### **2.4 Escenario geopolítico**

## **3. Reflexiones finales**

## **4. Referencias bibliográficas**

## Introducción

En el marco de las medidas de aislamiento y cuarentena que impuso la pandemia del COVID-19, durante el mes de enero del año 2021, se dio lo que podríamos considerar como un frenesí en las redes sociales, específicamente en el foro Reddit y lateralmente en Twitter, respecto a la compra de acciones en la bolsa de Wall Street por usuarios amateurs y “day traders”. Estos últimos se caracterizan por operar la compra y la venta en el mismo día, por lo que en general suelen estar catalogados como especuladores.

El frenesí que mencionamos anteriormente se dio por la compra de acciones de empresas que estaban en declive por su desempeño en la economía real y que, a su vez, también eran el foco de las posiciones en corto de distintos fondos de inversión.

Las consecuencias de estos eventos resultaban impensadas en ese momento, ya que terminó por involucrar a actores de los más diversos sectores, desde CEOs de compañías de operaciones bursátiles, hasta congresistas norteamericanos.

## Desarrollo

Valiéndonos de la acepción durkheimiana del concepto, el hecho social elegido para analizar en el marco de esta ponencia es el alza en el precio de las acciones de la compañía norteamericana de venta de videojuegos GameStop (GME), que sucedió durante los

últimos días del mes de enero del año 2021, producto de la compra masiva de acciones de la compañía alentada principalmente por usuarios de la red social Reddit a través de un subforo denominado WallStreetBets. Es importante aclarar que en este hecho social podemos observar también la participación de otros actores sociales que serán presentados durante el desarrollo de este trabajo.

La compra de acciones de GME, que muchos medios denominaron “meme stocks” o acciones memes, por estar vinculada su difusión al subforo de Reddit, implicando de esta forma una falta de seriedad y profesionalismo para operar en la bolsa de valores de parte de los usuarios, trajo consecuencias impensadas en el mercado bursátil de Wall Street, el Congreso de Estados Unidos, para grandes fondos de inversión y para muchos usuarios de subforo WallStreetBets, entre otros.

Hecha esta breve introducción del hecho social elegido, podemos reafirmar el uso de la categoría durkheimiana por entender que ha conmovido a la sociedad en término medio.

## **Los orígenes del caso GameStop**

A fines del año 2020, las acciones de GameStop valían aproximadamente US\$4<sup>1</sup>. El declive de la compañía que se dedica a la comercialización de videojuegos en retail en locales físicos, fue agravado severamente por las condiciones de aislamiento que impuso la pandemia del COVID-19, lo que hizo que baje significativamente el precio de sus acciones en la bolsa de valores de WallStreet, volviéndolo carne de cañón para los fondos de inversión o “hedge funds”, a través de una herramienta financiera denominada apuesta en corto.

Una explicación simple del funcionamiento de la apuesta en corto, es que la ganancia del inversor se da cuando el precio de la acción cae y no cuando este sube, ya que el inversor

---

<sup>1</sup> Según datos consultados en 1 de diciembre del 2020, el valor unitario de las acciones de GME estaba ubicado en 3,95 US\$.

la toma prestada a un valor, la vende y luego la vuelve a comprar a un precio menor, para devolverla a su dueño original y en esa diferencia genera su ganancia. Este mecanismo, además de tener mala reputación por ser una apuesta al mal desempeño de una empresa en el mercado de valores, muchas veces oficia de profecía auto-cumplida, ya que es la misma apuesta en corto la que termina generando el mal desempeño de la compañía. Adicionalmente tiene otro ingrediente que lo vuelve arriesgado. En este tipo de operaciones las pérdidas pueden ser infinitas, ya que el precio de una acción puede bajar solo hasta \$0, pero puede subir infinitamente y en este escenario, el inversor en corto deberá devolver al dueño original el precio final de compra de la acción que tomó a préstamo, independientemente de su valor final, por más alto que este sea.

El valor de las acciones de GameStop llegó a aumentar un 2200% para el 27 de enero del 2021<sup>2</sup>, ya que, sumado a las operaciones de los redditors y otros inversionistas, fueron los mismos fondos de inversión los que generaron aún mayor compresión de las acciones, para intentar cubrir sus propias posiciones en corto.

## **Los actores involucrados, sus intereses y alianzas**

El sitio donde se llevaron a cabo la mayoría de las transacciones de compra y venta de acciones de GME para usuarios particulares y no grandes inversores, fue la app RobinHood, una compañía de servicios financieros conocida por permitir a sus usuarios operar sin comisiones, bajo el slogan de democratizar el comercio de acciones con esta modalidad de operación sin costo asociado.

Si bien las compras de acciones de GME fueron realizadas por miles de inversores novatos, provenientes en su mayoría del sitio web Reddit, no por esto estuvieron exentos de participar en estas operaciones personajes importantes en el mundo de las inversiones, como Michael Burry, principalmente conocido por hacer apuestas en corto en el 2007 en las hipotecas y el subprime del mercado inmobiliario norteamericano, o Keith Gill,

---

<sup>2</sup> El 27 de enero del 2021, el precio de la acción unitaria de GME cerró en 86,88US\$ lo que representa un 2200% de incremento respecto a los valores de diciembre del 2020.

analista e inversor financiero que tiene una gran presencia en Reddit y en su canal de Youtube, quien fue convocado posteriormente a la audiencia desarrollada en el Congreso de EUA, para explicar su rol en las operaciones de compra de acciones de GME.

Para pensar los campos de fuerzas que se conformaron a raíz de este hecho social y el enfrentamiento que supuso, podemos pensar en un campo contra-hegemónico, que contiene al conjunto de usuarios de Reddit que participaron del subforo, ya sea con comentarios, compartiendo la información o incluso operando en la bolsa, a Elon Musk fundador y dueño de Tesla y SpaceX, distintos miembros del congreso de EEUU, entre quienes podemos destacar a Alexandria Ocasio-Cortez, por su notoriedad mediática y su apoyo recurrente en causas de la agenda progresista o más izquierdista del congreso norteamericano, junto con Maxine Waters, líder del Comité de Servicios Financieros del Congreso, quien lideró una audiencia pública a raíz de estos eventos. Otro de los actores políticos que podemos incluir en este campo de fuerzas es el congresista republicano Ted Cruz, quien se manifestó replicando el mensaje de Alexadria Ocasio-Cortez en las redes, en el que la congresista repudia la intervención de RobinHood para proteger a los grandes fondos de inversión, descuidando los intereses de los inversionistas amateurs.

El posicionamiento de Elon Musk en este hecho social, lo podemos ver reflejado claramente en los eventos del 26 de enero de 2021, cuando Musk publicó un tweet con una sola palabra: "¡Gamestonk!"<sup>3</sup> (un juego de palabras entre Gamestop y 'stonk', una acepción coloquial difundida en internet para referirse a malas decisiones financieras) junto con un enlace para dirigirse al sitio foro de Wallstreetbets donde se estaba discutiendo y debatiendo la compra de acciones de GameStop. Este acto en apariencia no tan significativo, causó un gran impacto en Reddit, donde es nombrado en distintas ocasiones como "Papa Musk", por considerarlo un referente y una especie de héroe. Pasados 20 minutos de la publicación del mensaje de Musk, cada acción de GameStop incrementó su precio un 157%<sup>4</sup>, agravando aún más el daño provocado a los fondos de inversión que habían apostado a la baja de las acciones de la compañía de videojuegos.

En cuanto a los actores políticos que se posicionaron en el campo contra-hegemónico, encontramos una diversidad que podríamos calificar como inusual en los

---

<sup>3</sup> Ver tweet original <https://twitter.com/elonmusk/status/1354174279894642703?lang=en>

<sup>4</sup> <https://markets.businessinsider.com/news/stocks/gamestop-stock-price-elon-musk-gamestonk-tweet-extends-trading-rally-2021-1-1030009065>

posicionamientos de los actores. La pregunta relevante para entender estos posicionamientos no es a favor de qué se posicionan, ya que suelen representar intereses y posturas políticas antagónicas, sino en contra de quién se posicionan.

Si hablamos de un campo contra-hegemónico, tenemos que caracterizar la hegemonía a la que se enfrenta. Este campo de fuerzas está compuesto específicamente a raíz de este hecho social particular por los CEOs de los principales fondos de inversión involucrados en el hecho, Melvin Capital y Citadel Securities, la Comisión de Bolsa y Valores de Estados Unidos, entidad que regula en el comercio de valores en EEUU, el CEO y fundador del sitio web RobinHood, Vlad Tenev.

El 28 de enero de 2021 la plataforma Robinhood, el broker a través del cual operaban en su mayoría los usuarios de Reddit decidió prohibir la compra de acciones de GameStop, entre otras compañías, por considerarlas muy volátiles, lo que hizo que el clearinghouse que regula las operaciones antes de que se aprueben a solicitarle a Robinhood garantías o *collateral* muy elevados para liquidar las operaciones.

Esta decisión fue interpretada como una señal de protección por parte de Robinhood a los fondos de inversión, ya que, si bien permitía la venta de acciones, no así la compra. Esta interpretación cobra un sentido más profundo cuando nos adentramos en la actividad de Robinhood. La plataforma no cobra comisión a los usuarios por operar, motivo por el que es tan popular en Reddit. Su ganancia está en la venta de información en tiempo real de las transacciones realizadas en la aplicación a grandes fondos de inversión. Uno de los principales clientes de la plataforma es la firma Citadel, que tenía inversiones millonarias en el fondo Melvin Capital, uno de los principales damnificados con la suba de las acciones de GameStop. Esta acción fue ampliamente repudiada, ya que restringía el libre mercado solo cuando perjudicaba a las grandes fracciones del capital y beneficiaba, al menos en parte, a los pequeños inversores.

Si bien el enfrentamiento se desarrolló en el transcurso de varios días, iniciado por el frenesí que se dio en Reddit por la compra de acciones de GME, por la interacción en redes y la participación de distintas figuras públicas en el conflicto, resulta válido plantear que su punto más álgido se dio con la prohibición de la plataforma RobinHood de operar en la compra de acciones de los memes stocks, entre ellas GME.

Habiendo agotado las estrategias que podían ejecutar desde el consenso, desde la aplicación se optó por la coerción al prohibir las operaciones de compra de distintas acciones, que se encontraban atravesando una gran volatilidad en el mercado, las llamadas “meme stocks”, entre las cuales figuraban las acciones de GME. El argumento presentado por la plataforma para prohibir las operaciones de compra de algunas compañías con alta volatilidad, fue que estas operaciones fueron prohibidas debido a que elevaban demasiado los requerimientos de depósitos para operar. Esta decisión le valió la citación a una de las audiencias realizadas en el Congreso de la Nación de los EUA a raíz de este caso, pesando sobre ellos la acusación de haber violado las normativas anti-fraude de la Comisiones de la Bolsa y Valores de EUA.

RobinHood se presenta como un actor que podría haberse incorporado al campo de fuerzas contra-hegemónico, porque desde lo declarativo la misión de la empresa es democratizar el acceso al mercado de valores, para inversores amateurs. Para cumplir este propósito es que el sistema tiene una opción gratuita, en la que los usuarios pueden operar tanto para la compra como para la venta. Siguiendo lo señalado por Sheelah Kolhatkar en su artículo “La gran apuesta de Robinhood” publicado en el Newyorker, la aplicación *“ofrece operaciones sin comisiones en acciones y criptomonedas, se presenta como una versión ilustrada de Wall Street; su misión declarada es “democratizar las finanzas para todos”* (Kolhatkar, p. 1)

Pero el caso es que lejos haberse incorporado al campo contra-hegemónico, participó activamente del campo hegemónico. Al ser una plataforma sin costos ni comisiones para operar, es válida la pregunta respecto de cuál es su fuente de ingresos. La respuesta a este interrogante es que vende la información generada a raíz de las múltiples transacciones que suceden en el sitio, ya que los clientes de RobinHood son los fondos de inversión y no los traders amateurs.

Según la BBC *“Robinhood recibe pagos de unos de los líderes del mercado, Citadel Securities, que paga para ejecutar los pedidos de los clientes de Robinhood. Citadel, el negocio de fondos de inversión y sus socios invirtieron el mes pasado en Melvin Capital, uno de los fondos afectados por pérdidas después de apostar a que las acciones de GameStop caerían.”* (Traducción propia), lo que deja claro su lugar en el enfrentamiento y los intereses que representa y defiende por acción u omisión.

Adicionalmente a la convocatoria a las audiencias en el Congreso, RobinHood debió enfrentar acciones judiciales colectivas, presentadas por distintos usuarios de la plataforma, en las que se presentaron tanto cargos por conspiración con los CEOs de los fondos de inversión, como por haber privado a los usuarios de la posibilidad de utilizar el servicio brindado por la plataforma. Al menos dos de las acciones judiciales presentadas fueron desestimadas por la justicia federal, habiendo pasado más de un año desde los acontecimientos.

## **Intereses en disputa**

Para pensar en los intereses que podemos encontrar detrás del fenómeno de GameStop, por un lado, los redditors, sin Estado, sin referencias geográficas, desperdigados por todo el mundo gracias a las tecnologías de la información, en el anonimato. Y por otro, los representantes de la bolsa de valores norteamericana, que en cuanto las reglas de su propio juego los perjudicaron, pidieron que éstas sean modificadas a su favor.

Los intereses de este grupo, son tan heterogéneos como los actores que lo componen. En los inversores amateurs que participan en el foro de Reddit, podemos leer un interés en atentar directamente contra las élites de Wall Street a quienes perciben impunes y triunfantes, en detrimento de ellos, que, en este relato construido en el foro, serían los perdedores. Podemos vislumbrar en este discurso un enfrentamiento de clases, ya que la elección de las acciones de GME como objetivo estaban directamente relacionadas a las millonarias inversiones de distintos fondos en las apuestas en corto contra la compañía. Por este motivo, impulsar la compra minorista de las acciones de esta empresa, por el mismo juego de oferta y demanda que rige las operaciones de la bolsa de valores, implicaría la pérdida de estas inversiones.

Estos actores encontraron como causa común la de democratizar el acceso a los mercados financieros, tradicionalmente vinculados al establishment y, en una dinámica fuertemente vinculada al chiste y los memes, un lenguaje nativo de las redes, muchos vislumbraron la oportunidad de tomar venganza de este establishment y a la vez, en el mejor de los casos, poder ganar dinero.

Por otro lado, los intereses de Elon Musk son más opacos o difíciles de dilucidar. Podemos interpretar que, según surge de una de las audiencias que el congreso de EUA convocó a raíz de este hecho, Melvin Capital, uno de los mayores perjudicados por el alza en los precios de las acciones de GME, apostó en corto contra Tesla, una de las empresas de las que Tusk es dueño. Esto podría haber sido un motivo para que Musk se involucre en el frenesí por la compra de acciones de GME. Otro de los intereses que podrían motivar la intervención de Musk, está vinculado a las “acciones memes”, que son las acciones de empresas que se han vuelto virales a través distintas redes sociales y por ello sube su cotización en la bolsa. El fundador de Tesla es una figura relevante en este circuito de valorización viral de ciertas acciones a través de internet. Podemos pensar a modo de hipótesis, que Musk tiene más de un motivo para haberse involucrado en este hecho.

Un análisis muy interesante del caso GameStop, fue el propuesto por el Dr. Usman W. Chohan. En su artículo “*Finanzas contra-hegemónicas: la apuesta en corto de GameStop*” (Traducción propia), vincula el malestar producido tanto por la crisis financiera del 2008 como en la crisis del COVID 19 en el año 2020, en términos de que el alivio económico provisto por el gobierno de Estados Unidos, se dirigió en ambas ocasiones a las élites financieras estadounidenses, en detrimento de las masas americanas. Para sumar a este análisis, el autor citó al fundador de Reddit, Alexis Ohanian cuando dijo que estos hechos podían ser vistos como la oportunidad del ciudadano norteamericano promedio de devolverle el tomar revancha contra los fondos de inversión.

## **Escenario geopolítico**

En la misma línea que el análisis de Chohan, pero ampliando la mirada en términos de los vínculos con el escenario geopolítico más general, nos encontramos frente a una fragmentación y deterioro en las condiciones de la clase trabajadora de EUA, en oposición al establishment de Wall Street, representado en la disputa por el ala más liberal del Partido Demócrata, apoyando el proyecto globalista.

Como afirman Wim Dierckxsens y Walter Formento en su artículo “*Clinton vs Trump: Globalismo, Continentalismo y Crisis*” en el que analizan las elecciones del 2016 en

EUA, la clase trabajadora viene sufriendo reconfiguraciones desde hace más de tres décadas, pero este proceso se intensificó durante los últimos años y particularmente luego de la crisis financiera del 2007/2008, momento desde el cual los ingresos cayeron un 14% y se perdieron miles de puestos de trabajo. Frente a esto, los autores afirman que “*esta situación afecta en particular a los llamados “millennials”, jóvenes de entre 18 y 29 años. Se trata de 80 millones de personas, que en su mayoría se considera parte de la clase trabajadora*” (Dierckxsens y Formento, 2017: p.4), a quienes podemos ubicar principalmente como los usuarios de foros como Reddit o redes sociales como Twitter. Este hecho social puede ser interpretado como una ofensiva de esta clase trabajadora, particularmente representada por los jóvenes millennials, contra el establishment de Wall Street, encontrando en este proceso los más diversos aliados, entre los que podemos mencionar a Elon Musk, Alexandria Ocasio-Cortez, Ted Cruz, entre otros, quienes de distintos espacios y posiciones encuentran en este establishment un enemigo común. Este elemento funciona como insumo para analizar la alianza entre estos actores con intereses tan disímiles como los anteriormente mencionados.

En declaraciones al New York Times, Newt Gingrich ex representante republicano y aliado de Trump, afirmó que no se trataba sobre republicanos o demócratas, sino de un movimiento cultural casi espontáneo. Declaraciones como estas pueden ser interpretadas como intentos de producir hegemonía, instalando desde su posición pública y mediática la idea de que es un movimiento espontáneo que va más allá del bipartidismo y de los intereses políticos de los involucrados, cuando la realidad es que fue un enfrentamiento con claros vencedores y vencidos. En este enfrentamiento particular se dio una alianza o campo de fuerzas particular que respondía puntualmente a una especie de enemigo común, que oportunamente identificamos como el establishment financiero de Wall Street.

Llevando el análisis a un plano incluso más amplio y abstracto, podemos pensar este hecho social enmarcado en una disputa más general, dada entre dos proyectos capitalistas, el primero sería el del complejo industrial - militar, que es un proyecto continentalista mientras que el bloque de poder al que se opone es un proyecto globalista, que como señala Formento (2018: p. 72):

*Esta nueva forma de capital puede y necesita negar al Estado-nación, incluso el de la mayor potencia mundial, como modo de organizar y producir un Estado del*

*poder- valor sin vínculo o referencia territorial geográfica. Es un Estado-Red Global de Cities Financieras con su centro en Wall Street y la City de Londres.*

Este último elemento termina de componer un cuadro más completo para reflexionar sobre el hecho social puntual que se analizó en este trabajo, para sumar como elemento de análisis los intereses y proyectos globales que representan y defienden los actores involucrados, por acción u omisión.

## **Conclusiones finales**

Las alianzas que re-compusimos a lo largo del trabajo, se generan, como mencionamos anteriormente, para dar respuesta a un enemigo en común, el establishment financiero de Wall Street, que a su vez responde o representa a un proyecto globalista del capitalismo. Este encuentra entre sus aliados a los más diversos actores, entre los que podemos contar desde a los CEOs de los distintos fondos de inversión damnificados por las operaciones de GME hasta los directivos de RobinHood, la plataforma de operaciones bursátiles libre de comisión.

A su vez, el análisis de este caso pone de relieve la formación de una alianza política, el binomio Ocasio-Cortez / Cruz, que desafía las prenociones del bipartidismo y la grieta que atraviesa a la política estadounidense, siendo que en este caso se aliaron referentes de proyectos antagónicos. En ese sentido, se vuelve relevante mencionar que no hubo una misión política unificada en las acciones de los traders amateurs que analizamos en el marco de este trabajo, si bien un elemento recurrente en los mensajes publicados en el foro fueron relacionados a esta suerte de “venganza” contra el establishment financiero.

Queda abierto el interrogante de los vínculos más profundos que se pueden tender entre el análisis del caso GameStop con el contexto geopolítico norteamericano y global, como pista para seguir pensando futuros trabajos.

## Referencias bibliográficas

- BBC News. “Robinhood Boss Says GameStop Episode ‘Unacceptable.’” BBC News, 19 Feb. 2021, [www.bbc.com/news/business-56116545](http://www.bbc.com/news/business-56116545).
- Chohan, Usman W. “Counter-Hegemonic Finance: The Gamestop Short Squeeze.” Papers.ssrn.com, 28 Jan. 2021, [papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3775127](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3775127).
- Dierckxsens, W. y Formento, W. (2017). “Clinton vs. Trump. Globalismo, continentalismo y crisis”, en América Latina en movimiento online – ALAI.net, 30/11/2017
- Formento, Walter, et al. EL CAPITAL FRENTE a SU DECLIVE. FIN de LA UNIPOLARIDAD GLOBAL: ¿TRANSICIÓN al POSTCAPITALISMO? Wim Dierckxsens Y Andrés Piqueras (Eds.). 2018.
- Kolhatkar, Sheelah. “Robinhood’s Big Gamble.” The New Yorker, 11 May 2021, [www.newyorker.com/magazine/2021/05/17/robinhoods-big-gamble](http://www.newyorker.com/magazine/2021/05/17/robinhoods-big-gamble).