

Análisis de redes multicapa para abordar el funcionamiento de las agencias calculadoras de indicadores de gobernanza y calidad institucional, a partir de los Worldwide Governance Indicators (Argentina, 1996-2021).

Dr. Nicolás Vladimir Chuchco

Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF) Centro Interdisciplinario de Estudios Avanzados (CIEA). Sáenz Peña, Argentina. nchuchco@untref.edu.ar

Resumen.

Esta ponencia aborda el estudio de la dinámica de funcionamiento de las agencias que producen indicadores de gobernanza y calidad institucional a nivel internacional, y para Argentina en particular, durante el período de 1996-2021.

Desde la década de 1990 en adelante surgieron numerosos indicadores internacionales pensados para medir de manera aproximada los niveles de buena gobernanza y calidad institucional de los países del globo terráqueo. Si bien estas mediciones y rankings han ganado notoriedad en la agenda pública y periodística, los estudios sobre el funcionamiento del ecosistema de organizaciones que intervienen en su producción, utilización y circulación son aún un campo emergente. Para recortar el universo de estos indicadores hemos tomado como caso a los Worldwide Governance Indicators (WGI) que otrora publicaba el Instituto del Banco Mundial. Estos indicadores representan a buena parte de este nutrido universo de instrumentos cuantificadores y gozan de buena aceptación por parte de académicos, periodistas, administradores, y usuarios de datos. Su publicación es anual y se dividen los datos de los países en seis dimensiones (Voz y rendición de cuentas, Estado de Derecho, Control de la corrupción, Estabilidad política, Calidad regulatoria, y Efectividad del Estado), las cuales utilizan a su vez datos de otras organizaciones que producen indicadores. Estos indicadores cubren aproximadamente 200 países por el período comprendido entre 1996 (año en que comenzó la publicación) y el 2021 (último año publicado a la fecha de cierre de este resumen).

Las fuentes de las cuales toman los WGI los insumos para calcular los números finales para las seis dimensiones de Argentina son 24, producidas por empresas privadas, organismos internacionales de crédito, gobiernos, y organizaciones sin fines de lucro. Para tal fin se analizaron las variaciones en la composición de las fuentes proveedoras de datos que

comprenden los indicadores WGI durante el período 1996-2021, a partir de las diferentes formas que adoptan las redes de producción de estos indicadores (redes longitudinales). Mediante la formalización del Análisis de Redes Sociales (ARS) se ordenaron y agruparon los distintos indicadores, dimensiones y organizaciones que los producen, de acuerdo a la posición relacional que ocupan entre sí y con las seis dimensiones de los WGI. A partir de la conformación de estos grupos y las posiciones estructurales de las entidades, se construyeron redes egocéntricas de las mismas, tomando como enlace los vínculos de los indicadores con las empresas/instituciones/agencias con las que se relacionan, a partir de datos secundarios provenientes de información periodística y documental (vínculos de financiamiento, asociaciones estratégicas, utilización de datos, etc.)¹.

Introducción.

A partir de la crisis de la deuda las instituciones creadas en Bretton Woods viraron diferencialmente en lo que refiere a la implementación de créditos o préstamos y el contexto donde las reformas exigidas se aplican. De igual manera, la transición hacia el diagnóstico de los marcos institucionales donde operan los Organismos Internacionales de Crédito (OICs), especialmente el Banco Mundial (BM), le permitió recuperar cierta autoridad y legitimidad en comparación con el FMI, gracias a los resultados de las reformas que surgieron del Consenso de Washington. De esta manera, el alcance del Banco se extendió a áreas previamente desconocidas. La progresiva inclusión de medidas relacionadas con la gobernanza (principalmente enfocadas en el control de la corrupción) en los indicadores financieros y económicos y en los marcos institucionales demuestra la evolución del organismo y de otras entidades (Wade, 2001).

Desde entonces la importancia de las instituciones (políticas y económicas) en el proceso de desarrollo de los países ha aumentado significativamente, lo que ha resultado en la aparición de una variedad de indicadores destinados objetivar, medir y ordenar la calidad institucional de los países (Arndt & Oman, 2006; Bovaird & Löffler, 2003; Broome & Quirk, 2015). Hay cientos de indicadores de este tipo, pero muchos usuarios se apoyan en un pequeño grupo de ellos debido a su percepción subjetiva del clima de negocios (Erkkilä & Piironen, 2014; Seligson, 2006), reduciendo las tensiones de poder y promoviendo acciones para el

¹ Este trabajo se inserta dentro de una línea de investigación vinculada a la sociología de la cuantificación (Daniel, 2012; Daniel & Vommaro, 2016), siendo una continuación de mi tesis de doctorado (Chuchco, 2022), con lo cual contiene planteamientos metodológicos, así como datos parciales, provenientes de dicha producción.

aseguramiento de la propiedad privada, la seguridad jurídica de las inversiones y una economía de mercado abierta.

Dado lo anterior y debido a que se sabe poco sobre la red de relaciones detrás de las agencias que proporcionan los datos para los indicadores, y cómo se utilizan y difunden las objetivaciones, preguntamos cómo se hicieron (a nivel internacional) y cómo se copian, difunden y utilizan (a nivel local) los indicadores de gobernanza y calidad institucional, basados en la percepción y desarrollados por organizaciones internacionales. Esta pregunta implica indagar cómo son las redes de relaciones mediante las cuales estas organizaciones producen y difunden estos resultados

Dentro del nutrido abanico de indicadores (Chuchco, 2022) se destacan los *Worldwide Governance Indicators (WGI)*². Se trata de indicadores que se encuentran en un universo limitado y preciso para cuya producción, a diferencia de otros indicadores (como el *Doing Business*, diversos parámetros de la OCDE y otros del FMI), el financiamiento filantrópico resulta fundamental, aunque no es la única fuente.

Estos indicadores recopilan información de variadas fuentes de datos, y es una razón por la cual decidimos tomarlos como objeto de análisis (ya que incorporan una veintena de indicadores secundarios), además de ser frecuentemente utilizados, analizados y difundidos por diversos actores. Se destacan del resto además porque gozan de legitimidad y un extendido uso por parte de ONGs, organismos internacionales de crédito, inversores, prensa especializada (Alonso & Garcimartín, 2011; Arndt, 2008) y parte de la comunidad científica. Dichos indicadores fueron desde su publicación, los primeros en procurar medir la gobernanza de forma multidimensional (Malito, 2015).

Metodología.

La siguiente tabla muestra la totalidad de los indicadores que intervinieron para el cálculo de los WGI para el país. En la misma se detalla la denominación de los mismos y el código correspondiente, que en lo sucesivo emplearemos para referirnos a ellos.

Los organismos financieros internacionales (OICs) son parte colaboradora al momento de proveer datos para el cálculo de los WGI. Consideramos dentro de esta clasificación a los

² Al respecto consúltese Kaufmann & Kraay (2018).

indicadores producidos por organizaciones internacionales que asignan créditos a países como lo son el BM e IFAD y cuya composición implica a más de un gobierno o Estado

Tabla N° 1 Clasificación de indicadores usados como insumos de los WGI (Argentina 1996-2018)

Denominación del Indicador	Organización que lo produce	Cód.	Tipo de org.	Fuente de datos	Sub-Tipo
Bertelsmann Transformation Index	Bertelsmann Stiftung	BTI	OING	Expertos	Público-Privada
Freedom House Countries at the Crossroads	Freedom House	CCR	OING	Expertos	Advocacy/watch dog
Economist Intelligence Unit Views wire & Democracy Index	Economist Intelligence Unit	EIU	Privada	Expertos	Privada/Comercial
Freedom House	Freedom House	FRH	OING	Expertos	Advocacy/watch dog
Transparency International Global Corruption Barometer Survey	Transparency International	GCB	OING	Encuesta	Advocacy/watch dog
World Economic Forum Global Competitiveness Report	World Economic Forum	GCS	OING	Encuesta	Público-Privada
Global Integrity Index	Global Integrity Project	GII	OING	Expertos	Advocacy/watch dog
Gallup World Poll	Gallup Inc.	GWP	Privada	Encuesta	Privada/Comercial
Heritage Foundation Index of Economic Freedom	Heritage Foundation	HER	OING	Expertos	Advocacy/watch dog
Cingranelli Richards Human Rights Database and Political Terror Scale	CIRI Humans Rights Data Project	HUM	OING	Expertos	Académica
IFAD Rural Sector Performance Assessments	International Fund for Agricultural Development	IFD	OIC	Expertos	OIC
iJET Country Security Risk Ratings	iJet International Inc.	IJT	Privada	Expertos	Privada
Institutional Profiles Database	Agence Française de Développement (AFD)	IPD	Gob.	Expertos	Gubernamental
Latinobarómetro	Corporación Latino-barómetro	LBO	OING	Encuesta	Público-Privada
International Budget Project Open Budget Index	International Budget Partnership	OBI	OING	Expertos	Advocacy/watchdog
World Bank Country Policy and Institutional Assessments	World Bank Group	PIA	OIC	Expertos	OIC
Political Risk Services International Country Risk Guide	PRS Group-ICRG	PRS	Privada	Expertos	Privada
Reporters Without Borders Press Freedom Index	Reporters Without Borders	RSF	OING	Expertos	Advocacy/watchdog
US State Department Trafficking in People report	Office to Monitor and Combat	TPR	Gob.	Expertos	Gubernamental

Denominación del Indicador	Organización que lo produce	Cód.	Tipo de org.	Fuente de datos	Sub-Tipo
	Trafficking in Persons				
Vanderbilt University Americas Barometer	LAPOP	VAB	OING	Encuesta	Académica
Varieties of Democracy Project	V-Dem Project	VDM	OING	Expertos	Académica
Institute for Management and Development World Competitiveness Yearbook	IMD World Competitiveness Center	WCY	Privada	Encuesta	Privada/ académica
World Justice Project Rule of Law Index	The World Justice Project	WJP	OING	Expertos/ Encuesta	Advocacy/ watchdog
Global Insight Business Conditions and Risk Indicators	IHS Inc.	WMO	Privada	Expertos	Privada/ comercial

Fuente: adaptado de Kaufmann & Kraay (2018).

Por otro lado las Organizaciones Internacionales No Gubernamentales (OINGs), y usinas de pensamiento académico, así como agencias gubernamentales completan la tipología de organizaciones que hacen que estos rankings funcionen³.

Una vez que se descubrieron las organizaciones responsables de la producción de estos datos, fue posible establecer relaciones con otras organizaciones para formar una red exclusiva de organizaciones que utilizan, difunden, financian o son socias de los productores. Para tal efecto nos servimos de ARS, que es una metodología (y para algunos autores una ciencia en sí misma, aunque no abogamos por dicha postura⁴), que implica concebir a conjuntos no vacíos integrados por nodos y aristas. El ARS tiene una amplia tradición en las ciencias sociales, pese a provenir de la teoría de grafos (Oliva & Chuchco, 2020; Reynoso, 2011).

La red multiplex (o multicapa) es un tipo de red en la que conviven múltiples relaciones de un mismo set de nodos, los cuales son tratados en un plano de igualdad (Battiston, Nicosia, & Latora, 2017). Se utiliza generalmente para representar y analizar diferentes relaciones de una red compleja, pudiendo definirse en su forma más básica como un gráfico multicapa en el que cada capa contiene el mismo conjunto de nodos pero está conectado o no por diferentes tipos de enlaces (Aguirre, 2011).

Como se observa en los siguientes gráficos, inicialmente partimos de un modelo que vinculaba a las seis dimensiones de los WGI con determinados indicadores que a su vez son

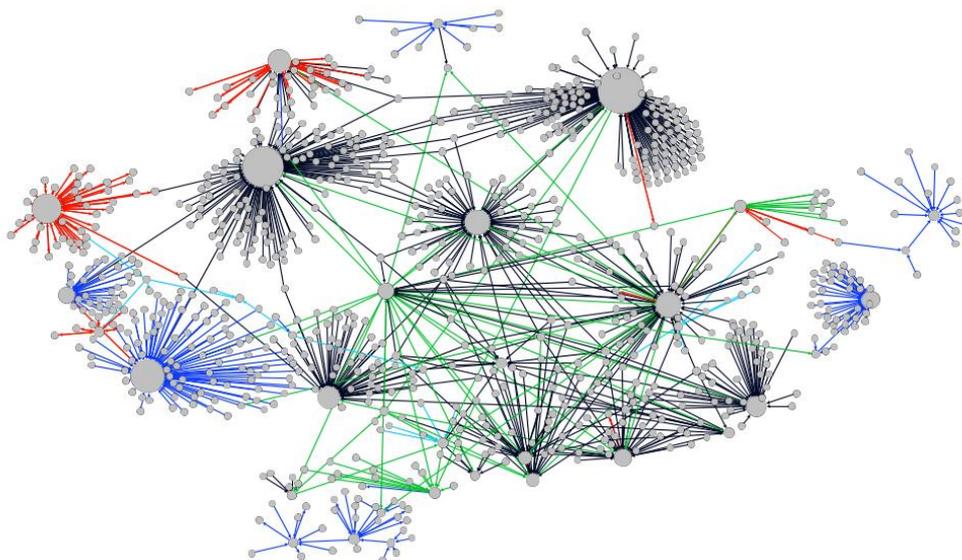
³ Sobre la composición de las fuentes mencionadas puede consultarse Chuchco (2017).

⁴ Al respecto consúltese Barabási (2016).

Una vez identificados los nodos que producen los indicadores se comenzó artesanalmente a vincular a las organizaciones productoras con sus mecenas, aportantes, socios, dueños, etc., mediante búsqueda documental y *desk research*. A medida que se adicionan tipos de relaciones para dar cuenta del comportamiento de los nodos, la cantidad de relaciones que los vinculan empiezan a incrementarse si se los considera en su totalidad. De esta forma se puede dentro de una misma red analizar el efecto en simultáneo de más de una relación sobre el comportamiento y las características de diversos tipos de nodos, lo que permite asignar algún peso al efecto de distintas relaciones. Es decir que en esta etapa solo nos quedamos con el set de nodos de organizaciones que producen estos indicadores y las organizaciones que los financian o con las cuales tienen algún vínculo de asociación, pertenencia o bien provisión de datos.

En síntesis, a partir de las redes egocéntricas de cada organización que produce cada indicador que utilizan los WGI se recopiló información concatenada hasta segundo grado, vinculada a las siguientes relaciones: A) Utilización de datos (A utiliza datos de B); B) Pertenencia (A pertenece a B); C) Dependencia (A depende de B); D) Asociación (A es socia de B); E) Donaciones/financiamiento (A realiza donaciones a B). De esta forma obtuvimos una red multicapa de más de 800 nodos y aproximadamente 1000 relaciones, como puede verse en el siguiente grafo.

Gráfico 3. Red Multicapa (Organizaciones) –Latinoamérica, 1996-2021

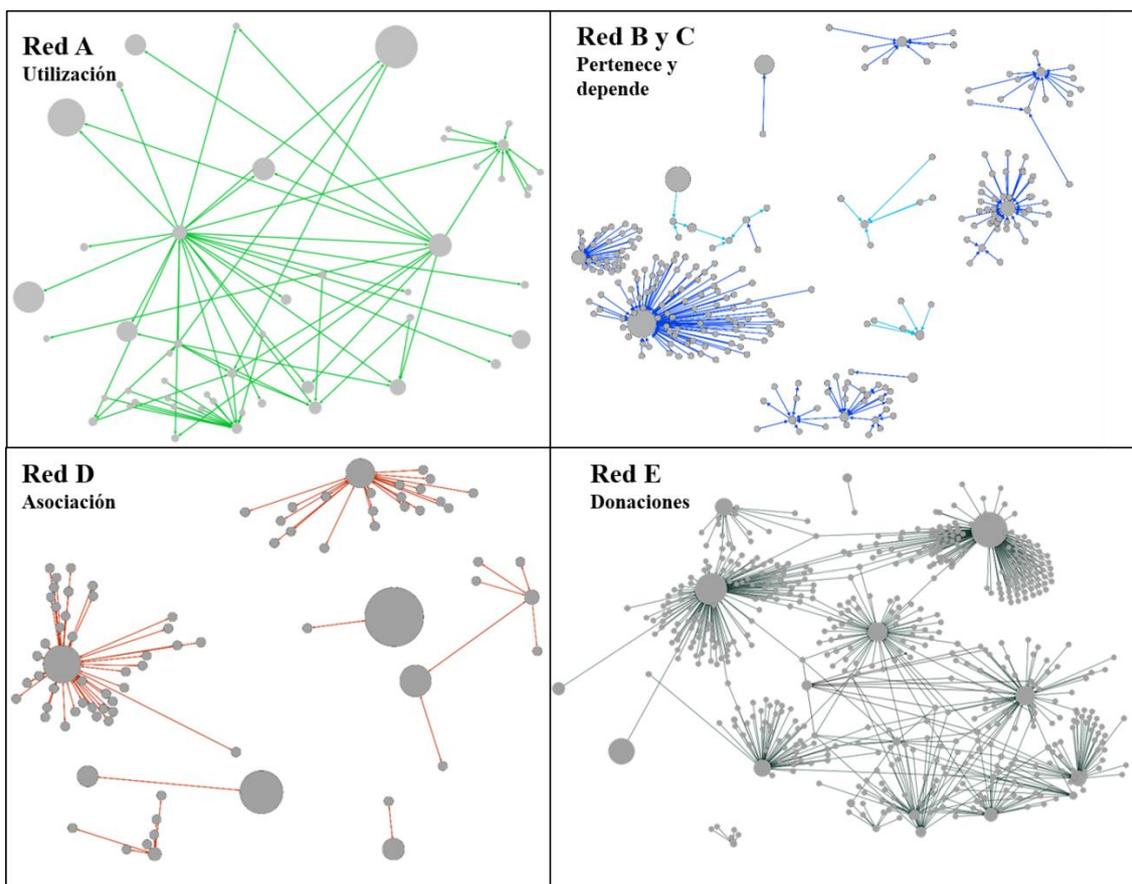


Fuente: elaboración propia modelada con Gephi (Chuchco, 2022). Relaciones mapeadas: “realiza donaciones a...” (Negro); “pertenece a...” (Azul); “es socia de...” (Rojo); utiliza datos de... (Verde) y “depende de...” (Celeste). Tamaño de nodos proporcional al grado nodal.

Resultados.

El siguiente gráfico muestra los resultados de las diversas relaciones que hemos mapeado. Como puede apreciarse algunas capas presentan fragmentaciones mayores que otras dada la naturaleza de la relación mapeada.

Gráfico 4. Capas de la Red Multiplexada (Organizaciones) - Latinoamérica, 1996-2021



Fuente: elaboración propia modelada con Gephi (Chuchco, 2022). Red A (Utilización de datos); Red B y C (Pertenece y Dependencia); Red D (Asociaciones); Red E (Donaciones). Se han removido los nodos aislados resultantes de cada filtro por capa. El tamaño de los nodos se corresponde al grado nodal del Gráfico N° 3.

De las relaciones mapeadas, más de la mitad (57,5%) se corresponden a E (“donaciones/financiamiento”), mientras que B (“pertenece a...”) se ubicó detrás (20,6%), seguida por D (“es socia de...”) con 14%, A (“utiliza datos de...”) con el 6,3% y C (“depende de...”) con el 1,6%. Muchas de estas relaciones requieren un análisis por separado a fin de reducir la complejidad del modelo. Así como las capas B, C y D presentaron una alta fragmentación, las A y E son las que más conexiones “puente” evidenciaron (Burt, 2000). Si bien los resultados son preliminares se espera poder reflexionar en la presentación acerca de

los límites teóricos y prácticos que emergen del modelo de redes multicapa (sobre distintas aproximaciones al modelado ponderado de este tipo de redes consúltense Menichetti, Remondini, Panzarasa, Mondragón, & Bianconi, 2014).

Tabla N° 2 Comparación de capas de la Red Multiplex

	Canti- dad de nodos	Cant. aristas	Densidad	Porcentaje de la relación sobre el total
Capa A – utiliza-	50	67	0.027 (2,7%)	6,3%
Capa B –pertenece-	227	218	0,004 (0,4%)	20,6%
Capa C –depende-	20	17	0,045 (4,5%)	1,6%
Capa D – es socia-	82	148	0.022 (2,2%)	14%
Capa E –donaciones-	547	607	0,002 (0,2%)	57,5%

Fuente: elaboración propia calculada con Gephi (Chuchco, 2022).

Muchas de estas relaciones requieren un análisis por separado a fin de reducir la complejidad del modelo, lo que mostraremos a continuación. La capa A, la cual refiere a las relaciones de utilización de datos entre organizaciones, muestra una red sin fragmentar, es decir que no hay grupos conectados separados de otros. Esto es lógico debido a que el nodo que fabrica los WGI (*World Bank Institute-Natural Resource Governance Institute -WGI-NRGI*) utiliza datos de las 24 organizaciones que producen los insumos. Pese a ello, al eliminar dicho nodo de la red ésta no se fragmentó, lo que valida la hipótesis de la retroalimentación, no solo de visiones compartidas por parte de los expertos, sino también de datos y fuentes de las que se nutren. En esta red se muestra como TI usa también datos de organizaciones que producen los indicadores EIU, IMD, BTI, BM, WJP, PRS, WEF y VDM (para el Índice de Percepción de la corrupción, no para el Barómetro). Los datos de *Heritage* son utilizados por la MCC (*Millenium Challenge Corporation*), al igual que los de *Global Integrity*, *FIDA*, *Freedom House*, y el FMI. Asimismo, USAID utiliza datos de *Freedom House* y *Global Integrity*, es decir que mientras las OINGs de tipo *advocacy/watchdog* que utilizan estos datos lo hacen para producir los suyos, los OICs y agencias gubernamentales los usan para asignar préstamos y facilidades. Es decir que utilizan estos datos para determinar la elegibilidad o no de los países (Chuchco, 2020, 2022).

Si se las analiza por separado puede verse que la Capa B y C presentan organizaciones fragmentadas que se corresponden a empresas privadas, OICs y agencias gubernamentales, totalizando 247 nodos y 235 vínculos. Los lazos de pertenencia (azules) vinculan a las

empresas privadas con otras, mientras que los lazos de dependencia (celestes) vinculan a OICs con sus respectivos departamentos o agencias, y a las agencias gubernamentales con sus diversas oficinas. En rigor, la capa B resultó ser bastante más grande que la capa C (dependencia), ya que registró 227 nodos y 218 aristas en lugar de 20 nodos y 17 vínculos de la segunda capa (Chuchco, 2022, p. 144). Mientras que las relaciones de pertenencia involucran a las grandes firmas globales junto con las empresas que poseen, las de dependencia agrupan a agencias gubernamentales y organismos multilaterales, entre los que se destacan el BM, el Departamento de Estado de EE.UU., y el Ministerio de Economía de Francia, del cual depende el CEPPII (abordaremos este nodo en apartados posteriores).

La Capa D, que representa las relaciones de asociación, también presenta grupos fragmentados y organizaciones diversas (empresas privadas y OINGs). Sin embargo esta forma de vinculación describe, por un lado, la asociación entre empresas privadas con OINGs, organismos gubernamentales con sindicatos y otras dependencias (p.e. el Club del CEPPII con diversos sectores financieros franceses) y empresas privadas con sectores educativos (p.e. IMD tiene asociaciones con universidades, escuelas de negocios internacionales, etc.). Asimismo reflejan la asociación de OINGs con ONGs locales, como el caso de TI y su convenio con Poder Ciudadano, y HER con la Fundación Libertad y Progreso (esta última publica también un ranking basado en algunas de las dimensiones de WGI). Es así como los lazos de asociación permiten la vinculación entre organizaciones de forma articulada.

La Red de relaciones E nos muestra la mayor cantidad de nodos y aristas en comparación al resto de las relaciones mapeadas. De hecho, y como veremos más adelante, incluso al eliminar los nodos con escasas conexiones de la red vemos que la financiación a través de donaciones involucra a 16 de las 24 organizaciones que producen los indicadores. Consecuentemente, las organizaciones que producen los indicadores WGI que no son empresas privadas son las que se vinculan con otras, que las financian a través de este mecanismo. Como mencionamos antes así como las capas B, C y D presentaron una alta fragmentación, las A y E son las que más conexiones “puente” evidenciaron.

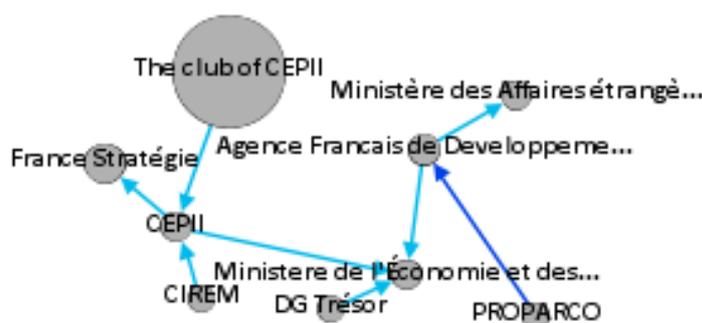
A continuación nos detendremos en la en el análisis de las múltiples relaciones del nodo CEPPII, y como éste articula diversos sectores en lo que hace al funcionamiento de la dinámica entre empresas gobiernos y sectores no gubernamentales. Este nodo brinda datos para el IPD. Se trata de un estudio llevado a cabo por la Dirección General del Tesoro del Ministerio

Francés de Economía y Finanzas), la Agencia Francesa de Desarrollo⁵ (en adelante AFD) y el Centro de Estudios Prospectivos y de Información Internacional (*Centre d'études prospectives et d'informations internationales*, en adelante CEPII).

El CEPII es un instituto de investigación económica con sede en Francia. Su principal enfoque es el análisis de cuestiones relacionadas con la economía internacional, el comercio internacional y la economía global. El CEPII realiza investigaciones, proporciona análisis económicos y datos, y se dedica a la promoción del conocimiento en áreas como la economía, el comercio y la política económica.

Por otro lado, el “Club del CEPII” o “Club CEPII” se refiere a un grupo de expertos, académicos y profesionales que participan en discusiones y debates sobre temas económicos y de política internacional bajo el auspicio del CEPII. Este club reúne a personas interesadas en cuestiones globales y proporciona un espacio para el intercambio de ideas y la colaboración en investigaciones relacionadas con la economía internacional. En resumen, el Club del CEPII es una plataforma que promueve el diálogo y la investigación en el campo de la economía global y las relaciones internacionales.

Gráfico 5. Red B (Dependencia y pertenencia) –Egocentrada en CEPII, 1996-2021



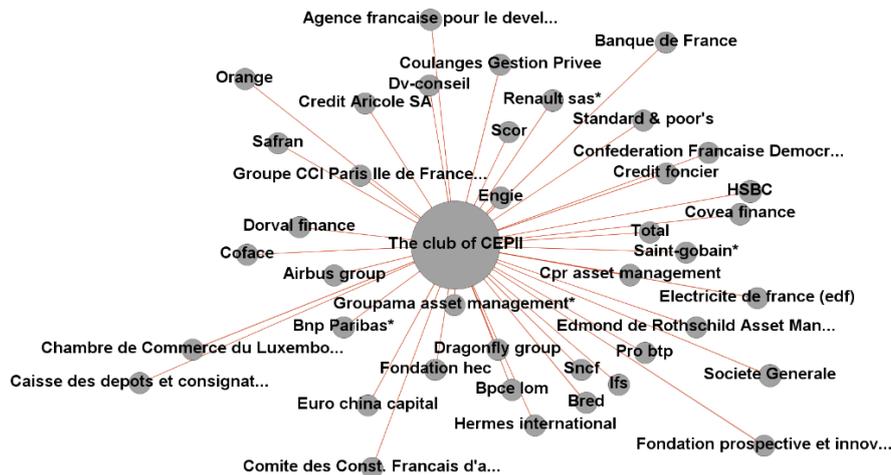
Fuente: elaboración propia.

Como se aprecia en el grafo N° 5 el CEPII depende fuertemente del Ministerio de Economía y de la iniciativa France Stratégie, organismo de análisis de políticas gubernamentales con sede en París, inicialmente conocido como *Commissariat général à la stratégie et à la prospective*. A su vez el Club del CEPII depende exclusivamente del CEPII. Si analizamos el grafo ego

⁵ La AFD es una agencia pública francesa de planeamiento estratégico y financiamiento, cuyos orígenes se remontan en 1941. Para mayores precisiones sobre la historia de esta institución de crédito consúltese Cherif (2020).

centrado en este último nodo, a partir de sus vínculos de asociación (Gráfico N° 5), podemos apreciar algunos solapamientos con la AFD, con la cual mantiene lazos asociativos, mientras que figuran también bancos, sindicatos, empresas privadas y fundaciones diversas.

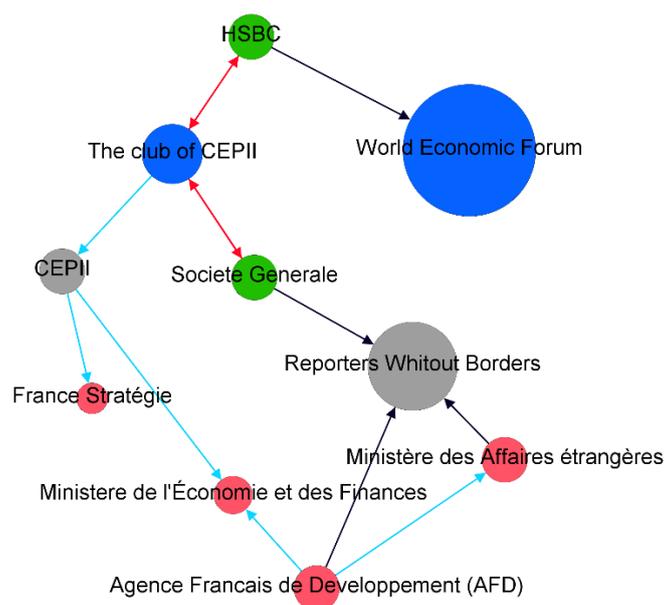
Gráfico 6. Red Multiplexada (Organizaciones) –Latinoamérica, 1996-2018



Fuente: elaboración propia.

A continuación mostramos el grafo (N° 7) correspondiente al solapamiento de relaciones vinculados al CEPII (que recordemos es una parte involucrada en la publicación del IPD).

Gráfico 7. Red Multiplexada (CEPII) –Latinoamérica, 1996-2021



Fuente: elaboración propia.

Cabe destacar que en esta red no todas las relaciones son iguales, ya que la asociación implica lazos no direccionados (por eso las puntas de las flechas apuntan en ambas direcciones, ya que ser socio implica la participación de ambos nodos), mientras que el resto se trata de relaciones direccionadas, es decir que las flechas de las líneas negras y celestes indican a quien financian y de quien dependen respectivamente.

Como puede verse por el lado de la dependencia el CEPII se vincula con el gobierno francés, y mientras el Club del CEPII depende del CEPII, mantiene lazos fuertes de asociación recíproca con bancos como el HSBC y el grupo Société Générale, que a su vez aportan financiamiento para el WEF y para RSF, dos organizaciones que aportan datos a las dimensiones de los WGI.

Recientes investigaciones que utilizan técnicas de directorios cruzados (*interlocking directorates*), confirman para el caso de IPD y CEPII, que una minoría de líderes empresariales, con múltiples posiciones en la estructura de *policy network*, contribuyen a la cohesión y jerarquía de la red, ya que de cada cinco integrantes, uno es director de al menos una gran corporación, lo que hace potencia su capacidad de influencia (Comet, 2019). En este sentido su “cohesión estructural refuerza su cohesión ideológica a través del pensamiento grupal”, lo que les permite influir en la formulación y dirección del *policy making* pero también en su “continuidad [...], independientemente de los cambios en el poder ejecutivo”, ya que exhiben una posición hegemónica relacionada a las instituciones financieras (2019, p. 1038).

Conclusiones

El artículo señala que a raíz de la crisis de la deuda, las instituciones creadas en Bretton Woods experimentaron cambios significativos en la forma en que otorgaban créditos y préstamos, así como en el contexto en el que se implementaban las reformas exigidas. Esto sugiere que estas instituciones se adaptaron diferencialmente a las circunstancias cambiantes de la economía global. El BM pudo recuperar legitimidad en comparación con el FMI gracias a las reformas derivadas del Consenso de Washington. Esto amplió el alcance del Banco a áreas previamente ajenas y enfatizó la importancia de la gobernanza, especialmente en relación con la lucha contra la corrupción, en los indicadores financieros y económicos. A medida que se desarrollaban las crisis económicas, la importancia de las instituciones políticas y económicas en el proceso de desarrollo de los países aumentó significativamente.

Esto condujo a la aparición de una variedad de indicadores destinados a objetivar, medir y ordenar la calidad institucional de los países.

Al centrarnos en investigar cómo se producen, transmiten, difunden y utilizan a nivel internacional y local los indicadores de gobernanza y calidad institucional desarrollados por organizaciones internacionales utilizamos la metodología del ARS para comprender las conexiones entre las organizaciones que producen estos indicadores y aquellas que los financian o están asociadas de alguna manera. Hemos tomado a los WGI debido a su relevancia y amplio uso por parte de diversas entidades, incluyendo ONGs, organismos internacionales de crédito, inversores y la comunidad científica.

Al analizar los resultados del análisis de las relaciones entre las organizaciones que producen los indicadores WGI, sus financiadores y socios, se observa que las donaciones y el financiamiento son las relaciones más comunes, seguidas de la pertenencia y la asociación. La complejidad de las relaciones entre las organizaciones se destaca en el análisis de redes multicapa. En cuanto al efecto de las relaciones en la dinámica de las organizaciones se analizó cómo las relaciones entre organizaciones afectan su comportamiento y características. Las relaciones de pertenencia involucran a empresas privadas y organizaciones gubernamentales, mientras que las de dependencia se centran en agencias gubernamentales y organismos multilaterales. Las relaciones de asociación muestran conexiones entre empresas privadas, ONGs y agencias gubernamentales, lo que sugiere que muchas de las organizaciones mantienen una afinidad ideológica en estas redes de relaciones.

A lo largo de la ponencia hemos analizado la composición del entramado de relaciones entre dimensiones y fuentes utilizadas por los WGI. Al relacionar a cada indicador con su correspondiente agencia productora y a ésta con las organizaciones que las financian, o de las que dependen, o son propiedad, se hallaron entidades que conectan a estos entes, fundamentalmente a partir de donaciones y financiamiento a diversas iniciativas. Como vimos a partir del análisis multicapa las organizaciones vinculadas comparten la visión de que el enriquecimiento privado promueve el bien público, y que el aumento de la concentración de la riqueza debe ser elogiado y promovido más que ser criticado (McGoey, 2012). En este sentido estas organizaciones no están aisladas del sector gubernamental o del mercado (Stone, 2009), como pudo apreciarse en el análisis, ya que comparten vínculos de financiamiento y dependencia, así como de asociación. Estas organizaciones actúan como nodos que conectan a empresas, gobiernos y sectores no gubernamentales.

La ampliación de estas redes en base a vínculos de segundo grado, de las organizaciones relevadas en primer lugar permitió mapear distintas estructuras relacionales, mostrando la forma en la que organizaciones privadas, gubernamentales y OINGs sustentan estas redes (Medvets, 2012; Stone, 2013; Villadsen, 2011).

Consideramos que la ponencia ofrece una visión detallada de la compleja red de relaciones que subyace a la producción y difusión de indicadores de gobernanza y calidad institucional, destacando la influencia de diferentes actores, incluidas empresas privadas, gobiernos y organizaciones no gubernamentales, en la articulación de estas métricas.

Sin embargo queda abierta la posibilidad de incluir técnicas avanzadas de análisis de redes multicapa incorporando ponderaciones en los solapamientos detectados entre las diversas relaciones. Dicha tarea quedará para futuros acercamientos al objeto de estudio.

Bibliografía

- Aguirre, J. L. (2011). Introducción al Análisis de Redes Sociales. *Documentos de Trabajo del Centro Interdisciplinario para el Estudio de Políticas Públicas*, 82, 1-59.
- Alonso, J. A., & Garcimartín, C. (2011). Criterios y factores de calidad institucional: un estudio empírico. *Revista de Economía Aplicada*, 19(55), 5-32.
- Arndt, C. (2008). The Politics of Governance Ratings. *International Public Management Journal*, 11(3), 275-297. Recuperado a partir de <https://doi.org/10.1080/10967490802301278>
- Arndt, C., & Oman, C. (2006). *Uses and Abuses of Governance Indicators*. Paris: OECD Development Centre. Recuperado a partir de <https://doi.org/10.1787/9789264026865-en>
- Barabási, A.-L. (2016). *Network science*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Battiston, F., Nicosia, V., & Latora, V. (2017). The new challenges of multiplex networks: Measures and models. *Eur. Phys. J. Special Topics*, 226, 401-416. Recuperado 29 de octubre de 2023 a partir de <https://doi.org/10.1140/epjst/e2016-60274-8>
- Bovaird, T., & Löffler, E. (2003). Evaluating the quality of public governance: Indicators, models and methodologies. *International Review of Administrative Sciences*, 69(3), 313-328. Recuperado a partir de <https://doi.org/10.1177/0020852303693002>
- Broome, A., & Quirk, J. (2015). Governing the world at a distance: the practice of global benchmarking. *Review of International Studies*, 41(5), 819-842. Recuperado a partir de <https://doi.org/10.1017/S0260210515000340>
- Burt, R. S. (2000). The network structure of social capital. *Research in Organizational Behaviour*, 22, 345-423.

- Cherif, Y. (2020). Agence française de développement (éd) 75 ans au service du développement. L'Agence Française de Développement, des origines à nos jours AFD, 2017, 262 pages, ISSN 2492-8313. *Revue internationale des études du développement*, 241(1), 221-223. Recuperado a partir de <https://doi.org/10.3917/RIED.241.0221>
- Chuchco, N. V. (2017). La medición de la calidad institucional a escala internacional. Descripción de los indicadores agregados de gobernanza del Instituto del Banco Mundial según sus fuentes proveedoras de datos, bajo el enfoque metodológico del Análisis de Redes Sociales (Arg. XXXI Congreso Internacional de la Asociación Latino Americana de Sociología. Montevideo, Uruguay. Recuperado a partir de http://alas2017.easyplanners.info/opc/tl/9136_nicolas_vladimir_chuchco.pdf
- Chuchco, N. V. (2020). Midiendo el respeto a las instituciones y las capacidades del Estado en América del Sur. Un análisis relacional sobre cuatro dimensiones de los Indicadores Internacionales de Gobernanza (2017-2018). *AWARI- Revista de la Asociación Latinoamericana de Análisis de Redes Sociales*, 1(1), 198-211. Recuperado a partir de <https://doi.org/DOI:10.13140/RG.2.2.27652.55680>
- Chuchco, N. V. (2022). *Fabricar la confianza: producción, circulación y usos de los indicadores internacionales de gobernanza y calidad institucional en Argentina (1996-2018)*. Universidad de Buenos Aires. Recuperado 29 de octubre de 2023 a partir de <http://repositorio.sociales.uba.ar/items/show/3636?download=3573>
- Comet, C. (2019). How does the inner circle shape the policy-planning network in France? *Socio-Economic Review*, 17(4), 1021-1101. Recuperado a partir de <https://doi.org/10.1093/ser/mwx051>
- Daniel, C. (2012). Cuando las cifras componen lo social. Estado, estadísticas y expertos en la construcción histórica de la cuestión social en Argentina (1913-1983). En S. y V. Morresi Gabriel (Ed.), *Saber lo que se hace. Expertos y política en Argentina* (pp. 45-85). Buenos Aires: Prometeo Libros.
- Daniel, C., & Vommaro, G. (2016). Poor in Numbers: A Contribution to a Social History of Social Statistics in Contemporary Argentina. *Journal of Latin American Studies*, 49(3), 463-487. Recuperado a partir de <https://doi.org/10.1017/S0022216X16001899>
- Kaufmann, D., & Kraay, A. (2018). Worldwide Governance Indicators. Recuperado a partir de <http://info.worldbank.org/governance/wgi/#reports>
- Malito, D. V. (2015). *The difficulty of measuring Governance and Stateness* (Vol. 38). Recuperado a partir de Robert Schuman Centre for Advanced Studies Research Paper No. RSCAS 38: <http://hdl.handle.net/1814/36356>
- McGoey, L. (2012). Philanthrocapitalism and its critics. *Poetics*, 40(2), 185-199. Recuperado a partir de <https://doi.org/10.1016/j.poetic.2012.02.006>
- Medvets, T. (2012). Murky power: "Think tanks" as boundary organizations. *Research in the Sociology of Organizations*, 34(1), 113-133. Recuperado a partir de [https://doi.org/10.1108/S0733-558X\(2012\)0000034007](https://doi.org/10.1108/S0733-558X(2012)0000034007)
- Menichetti, G., Remondini, D., Panzarasa, P., Mondragón, R. J., & Bianconi, G. (2014). Weighted Multiplex Networks. *PLOS ONE*, 9(6), e97857. Recuperado 5 de septiembre de 2018 a partir de <https://doi.org/10.1371/JOURNAL.PONE.0097857>
- Oliva, M., & Chuchco, N. V. (2020). ARS y sistemas sociales: enfoques interdisciplinarios

para el análisis de la estructura social. *INTERdisciplina*, 9(23), 57. Recuperado a partir de <https://doi.org/10.22201/ceiich.24485705e.2021.23.77346>

Reynoso, C. (2011). *Redes sociales y complejidad: Modelos interdisciplinarios en la gestión sostenible de la sociedad y la cultura*. Buenos Aires: Editorial Sb. Recuperado a partir de <http://carlosreynoso.com.ar/archivos/varios/Redes-y-complejidad2.pdf>

Stone, D. (2009). Private philanthropy or policy transfer? The transnational norms of the Open Society Institute. *Policy & Politics*, 38(2), 269-287. Recuperado a partir de <https://doi.org/https://doi.org/10.1332/030557309X458416>

Stone, D. (2013). «Shades of grey»: The World Bank, knowledge networks and linked ecologies of academic engagement. *Global Networks*, 13(2), 241-260. Recuperado a partir de <https://doi.org/10.1111/glob.12007>

Villadsen, K. (2011). Neo-philanthropy. *Social Work & Society*, 9(2), 1-3. Recuperado a partir de <https://socwork.net/sws/article/viewFile/276/617>

Wade, R. (2001). Showdown at the World Bank. *New Left Review*, 11(7), 124-129.