



**Incidencia de investigadores formados en el extranjero en la evolución de campos científicos periféricos. Una propuesta para el análisis de sus prácticas de producción científica.**

Juan Sordo

Centro de Estudios Interculturales del Noreste - Universidad Regiomontana

[juan.sordo@u-erre.edu.mx](mailto:juan.sordo@u-erre.edu.mx)

**Introducción**

Este trabajo presenta una propuesta para el análisis de producción científica en el marco de un proyecto de investigación más amplio que tiene como objetivos valorar y analizar la incidencia de investigadores formados en el extranjero en el desarrollo del campo de las Ciencias Sociales en la región noreste de México en los últimos 20 años. Para contribuir a dichos objetivos, actualmente están en proceso de ejecución dos estrategias metodológicas desarrolladas a partir de la fase de trabajo exploratorio del proyecto; esto desde la consideración de las particularidades de las dinámicas de evolución de los campos científicos periféricos y desde un enfoque que recoge algunas de las críticas hacia las prácticas dominantes de evaluación de la producción científica.

Durante las últimas décadas, algunos países latinoamericanos han experimentado una relativa descentralización de su actividad científica, hasta entonces fuertemente concentrada en las ciudades capitales y en unas pocas zonas urbanas. Quince años atrás, todavía Ríos y Herrero observaban esa concentración de la producción científica y concluían que en los países de la región la región, “son muchas las instituciones que producen poco y unas cuantas que producen mucho” (2005, 56). En el caso particular de México, la implementación de un conjunto de políticas científicas y de educación superior ha propiciado avances considerables para atenuar esta situación, aunque evidentemente persisten desequilibrios por regiones, instituciones y disciplinas.



Uno de los indicadores que permiten dimensionar la descentralización de la ciencia mexicana es la aportación de las diversas entidades federativas al total nacional de publicaciones registrado anualmente. Para ello, en sintonía con las tendencias de los sistemas de evaluación científica de los países de la región (Salatino y López, 2021), se consideran preferentemente los artículos en revistas incluidas en los índices internacionales de “corriente principal”. Bajo esta óptica, la producción generada fuera de la capital mexicana pasó del 18% en 1980 al 56% en el 2013 (Flores y Collazo, 2017). Ahora bien, el desarrollo de la actividad científica en regiones periféricas al sistema científico mundial presenta complejidades que corren el riesgo de ser ignoradas desde la atención a indicadores construidos justamente desde el centro de este sistema; pues, como señalan Salatino y López, el proceso y las condiciones de construcción de estos indicadores cuantitativos supone “la constitución ‘parroquial’ y ‘eurocéntrica’ de un sistema de medida de muy dudosa aplicación en contextos y campos científicos diferentes” (2021, 81).

El desarrollo de la ciencia en condiciones de periferia ha sido profusamente estudiado, estableciéndose con relativa claridad que implica, en primer lugar, condiciones de desventaja en el sistema global de circulación de conocimientos y prestigios “a través de un triple principio de jerarquización construido históricamente en una compleja intersección entre la institución de origen, la lengua y la disciplina” (Beigel y Salatino, 2015, 13-14). Asimismo, la propia dinámica al interior de los campos científicos en contextos periféricos supone, como ha mostrado Rodríguez Medina (2014), menores grados de institucionalización, de autonomía intelectual y de legitimidad social (situación que suele ser más acentuada para las Ciencias Sociales). Igualmente, este autor ha subrayado que estos campos se encuentran profundamente marcados por el hecho de que los capitales que se valoran suelen provenir principalmente “del mundo desarrollado y de campos científicos más avanzados” (Rodríguez Medina, 2014, 23). Estas condiciones particulares de los campos científicos de los países periféricos se intensifican y pueden adquirir matices particulares durante los esfuerzos recientes de incorporación de regiones subnacionales a la actividad científico-académica (Sordo, en prensa). Esto, no solamente genera desventajas para algunos actores en el acceso a los espacios y circuitos de publicación que son mejor valorados en el sistema científico global, sino que, potencialmente, puede generar dinámicas diversas de comunicación y circulación de conocimientos en los campos científicos locales.



No puede ignorarse, sin embargo, que estos procesos de descentralización de la actividad científica al interior de países periféricos han sido conducidos en buena medida a través de políticas y programas que incorporan lo que Salatino y López denominan “el fetichismo de la indexación” (2021, 87). Así, a pesar de los diversos cuestionamientos de los que ha sido objeto la utilización de la indexación (y de los indicadores asociados a esta) como criterio de valoración de la calidad del trabajo académico (Fleck, 2013; Vessuri, Guedón y Cetto, 2014; Larivière, Haunstein y Mongeon 2015)), ciertamente supone un estado de cosas que tiene efectos concretos sobre las prácticas, no solo de la comunicación, sino también de la producción de conocimiento. De esta forma, puede condicionar marcadamente las decisiones en las trayectorias académicas individuales.

Obviamente, además del análisis de la producción científica, hay otras vías disponibles para el estudio del desarrollo científico de campos subnacionales. En el caso de las Ciencias Sociales mexicanas, por ejemplo, son muy relevantes los trabajos que analizan el cambio organizacional de diversas entidades académicas y las adaptaciones de las dinámicas de trabajo a su interior (Kent, Álvarez, González, Ramírez y de Vries, 2003; Álvarez Mendiola, 2004). Sin embargo, también es valioso explorar alternativas de análisis de la producción científica que sean pertinentes para los contextos locales específicos y que permitan complementar los hallazgos obtenidos a través de otras estrategias metodológicas. Algunos abordajes que han sido fructíferos en este sentido, son los que en el contexto argentino o brasileño identifican circuitos segmentados de circulación en el contexto nacional (Beigel y Salatino, 2015; Salatino, 2018, 2019), o bien, que caracterizan perfiles de académicos a través de sus prácticas y preferencias de publicación (Beigel, 2017). También existen algunos esfuerzos incipientes en México por comprender mejor los diferentes perfiles de revistas científicas nacionales (Rodríguez Gallardo, 2008).

### **Justificación de la propuesta metodológica**

En el marco del proyecto de investigación más amplio en el que se inserta este trabajo, se tienen al menos tres intereses particulares que mueven a buscar alternativas para el análisis de las prácticas de publicación científica de los científicos sociales del noreste de México. Por una parte, se pretende comparar las formas y el grado en que los investigadores formados



dentro y fuera del país incorporan en su trabajo patrones y prácticas que provienen de campos científicos extranjeros; incorporación que es impulsada por el nuevo contexto de política científica y que tiene como uno de sus ejes centrales la valoración preferente de la publicación de artículos científicos en revistas indexadas e internacionales. Asimismo, es de interés identificar formas concretas en que, dentro de las prácticas de publicación, podrían los académicos formados en el extranjero estar instrumentalizando los aprendizajes y los contactos establecidos en el exterior.

Por otra parte, se han identificado limitaciones metodológicas al considerar solamente los índices de revistas de corriente principal o incluso los índices regionales. Más del 90% de las revistas científicas latinoamericanas se encuentra fuera de los primeros y, aunque la omisión es menor en los índices regionales, aun así, dejan fuera a un porcentaje muy elevado de publicaciones (Salatino y López, 2021). Estas publicaciones excluidas, incluso si se asume que no cuentan con la calidad de aquellas que sí son incluidas en los índices, son relevantes dentro del proceso evolutivo de un campo científico como el que aquí es de interés. Entre algunas prácticas relevantes dentro de este proceso puede mencionarse la publicación de libros, que por diversos motivos sigue siendo altamente valorada, así como la publicación en revistas locales no indexadas (o con indexaciones de menor prestigio) que tener como fin contribuir al desarrollo de las instituciones que las gestionan, fortalecer relaciones de colaboración o acrecentar el capital social local de los autores. Adicionalmente, para el caso de las Ciencias Sociales, debe considerarse que una parte de los resultados de investigación puede tener un interés geográficamente limitado (Aguado López et. al. 2014) que conduce a la publicación en revistas (u otros medios) de menor circulación.

Una dificultad metodológica más del uso exclusivo de bases de datos de revistas indexadas se desprende de la configuración institucional del campo científico nacional y regional (subnacional) derivada de su evolución histórica. Concretamente, por la proliferación de pequeñas sedes de instituciones mayores (tanto de instituciones federales como la Universidad Nacional Autónoma de México, el Instituto Politécnico Nacional o el Instituto Nacional de Antropología e Historia; como de algunos de los Centros Públicos de Investigación que forman parte de la red del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología) que se han instalado en diversas regiones; así como por la presencia de instituciones privadas



multi-campus que recientemente han incursionado en la investigación (entre los que destaca el Tecnológico de Monterrey). Estas dos tendencias suelen provocar que las bases de datos de los índices adjudiquen a la ubicación central de estas instituciones las publicaciones de académicos adscritos a sus sedes foráneas.

### **Una propuesta metodológica en desarrollo**

Ante estos retos, se despliegan actualmente dos estrategias de aproximación a la producción científica de los académicos que constituyen el universo de estudio del proyecto de investigación. Por una parte, en una encuesta sobre las trayectorias académicas de una muestra representativa de científicos sociales que trabajan como investigadores en instituciones de educación superior del noreste de México, formados dentro y fuera del país, se solicitó a los participantes información sobre las tres publicaciones que consideren más relevantes para su campo de conocimiento. Específicamente se pidió clasificar el tipo de publicación, indicar el medio en el que se publicó y la ubicación de la entidad editora (nacional o extranjera), así como señalar las coautorías (y la adscripción de los coautores: misma institución del encuestado, otra institución nacional o de la región, instituciones extranjeras; y en este último caso, si se trata de contactos establecidos durante los estudios en el extranjero). Al ser construida por los propios sujetos, se considera que esta selección de publicaciones brinda elementos para comprender las orientaciones hacia la publicación de diferentes segmentos de participantes y permite contrastar características particularmente valoradas de sus prácticas de comunicación<sup>1</sup>.

La otra estrategia para el análisis de la producción científica que desarrollamos se apoya en la selección previa de una muestra intencional de académicos formados en el extranjero con la que actualmente conducimos entrevistas en profundidad sobre su incidencia en diferentes dimensiones del campo científico regional. La muestra fue construida a partir de la triangulación de la información de diversas fuentes recabada en la fase exploratoria del proyecto para incluir a sujetos considerados altamente influyentes en el campo, asegurando

---

<sup>1</sup> Esta es una alternativa a la estrategia que Beigel (2017) ha desplegado al utilizar las publicaciones que los propios investigadores indican como las más relevantes en sus procesos de evaluación nacional en Argentina. Aunque en México existe un mecanismo similar, en la propuesta que aquí se presenta se buscó no dejar fuera del universo de estudio a los académicos que no se presentan a estas evaluaciones.



cubrir diferentes perfiles científicos identificados y representar la diversidad geográfica, institucional y sociodemográfica de los miembros del campo regional. Para estos sujetos se analizarán, por un parte, los patrones de coautorías de su producción científica total en el periodo 2000-2020; así como los temas de estudio, los enfoques metodológicos y los referentes teóricos de las tesis de posgrado que han dirigido.

Se contempla que una vez que se obtengan los resultados de ambas estrategias de análisis de la producción científica descritas, estos puedan complementar o ser contrastados con la información obtenida a través de las estrategias cualitativas del proyecto.

### **Resultados preliminares**

Hasta el momento se han realizado un análisis parcial de los datos levantados a través de la primera estrategia metodológica descrita; esto es, el cuestionario sobre trayectorias académicas en el que se solicita información sobre sus tres publicaciones que el participante considera más relevantes.

Para el desarrollo de esta estrategia, de un universo de 748 investigadores se determinó una muestra de 255 participantes. Hasta el momento se han obtenido 227 respuestas, de las cuales 198 brindan respuestas detalladas sobre sus publicaciones. Pese a las limitaciones que presenta este volumen de información para describir al universo de investigadores, sí permite identificar, al menos de forma provisional, algunos patrones en las prácticas de publicación relevantes para los objetivos del proyecto.

Concretamente, aquí se presenta una primera comparación de los patrones de publicación de los académicos con estudios de posgrado en México y con estudios en el extranjero. Se incluye en el primer grupo a quienes hayan realizado la totalidad de sus estudios de maestría y/o doctorado en el país, mientras que se coloca en el segundo grupo a quienes hayan obtenido al menos uno de los dos grados en el exterior. En primer término, se determinan las proporciones en que reportaron entre sus publicaciones más relevantes artículos en revistas científicas, capítulos de libro y libros. Igualmente, se determina la proporción en que cada uno de estos tipos de documento reportado: a) fueron publicados en México o en el extranjero, b) pasaron por procesos de dictaminación y c) se publicaron en coautoría.

Asimismo, para cada uno de los tipos de publicación referidos (artículos en revistas científicas, capítulos de libro y libros) se determinan los patrones de coautorías a partir de la consideración de las adscripciones institucionales de los coautores. (En un momento posterior del proyecto se analizará también, para los participantes formados en el extranjero, si existe alguna relación entre la colaboración con estos coautores y los periodos de estudio de posgrado que pasaron en el extranjero).

Finalmente, para las revistas mexicanas en las que se publica se hace una primera propuesta de clasificación -relevante desde la óptica del desarrollo científico regional- que considera el tipo de institución que la publica y su ubicación geográfica, así como su edición por parte de la misma institución de adscripción del participante en la encuesta; y se determina la frecuencia con la que cada uno los subgrupos (investigadores formados en México y formados en el extranjero) reporta publicar en cada una de esas categoría.

### *Características de los participantes*

Tabla 1. Género y lugar de formación de los participantes.

| Género                   |                           | Lugar de formación     |                            |
|--------------------------|---------------------------|------------------------|----------------------------|
| Femenino<br><i>n (%)</i> | Masculino<br><i>n (%)</i> | México<br><i>n (%)</i> | Extranjero<br><i>n (%)</i> |
| 81 (41%)                 | 117 (59%)                 | 102 (51.5%)            | 96 (48.5%)                 |

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2. Adscripción institucional de los participantes.

| Institución                                 | Participantes<br><i>n</i> (%) |
|---|-------------------------------|
| <i>Universidades públicas</i>               | 134 (67.5%)                   |
| Universidad Autónoma de Nuevo León          | 61                            |
| Universidad Autónoma de Coahuila            | 37                            |
| Universidad Autónoma de Tamaulipas          | 35                            |
| Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro  | 1                             |
| <i>Universidades privadas</i>               | 39 (20%)                      |
| Tecnológico de Monterrey                    | 24                            |
| Universidad de Monterrey                    | 13                            |
| Universidad Regiomontana                    | 2                             |
| <i>Centros públicos de investigación</i>    | 25 (12.5%)                    |
| El Colegio de la Frontera Norte (Monterrey) | 8                             |
| El Colegio de la Frontera Norte (Matamoros) | 6                             |
| CIESAS Noreste                              | 6                             |
| El Colegio de Tamaulipas                    | 5                             |

Fuente: Elaboración propia

### *Patrones identificados*

Para ambos grupos de académicos se observan comportamientos similares por tipo de producto de investigación considerados como los más relevantes de su producción y también respecto a las proporciones en que estos corresponden a publicaciones dictaminadas, a coautorías y a publicaciones en el extranjero. Esto sugiere, en primer término, orientaciones similares en las prácticas de publicación; aunque debe destacarse que se observa una más marcada preferencia (o mayores oportunidades para conseguirlo) por parte de los formados en el extranjero por privilegiar la publicación de artículos en revistas científicas y de publicar en revistas o editoriales extranjeras.

Tabla 3. Tipo de publicación registrado en el cuestionario.

| Tipo de publicación            | Investigadores formados en México | Investigadores formados en el extranjero |
|--------------------------------|-----------------------------------|--|
| Artículo en revista científica | 43%                               | 55%                                      |
| Capítulo de libro              | 20.5%                             | 13%                                      |
| Libro                          | 31.5%                             | 27%                                      |
| Otros                          | 5%                                | 5%                                       |

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 4. Porcentaje de publicaciones registradas que fueron publicadas en el extranjero, dictaminadas por pares y publicadas en coautoría.

| Características de las publicaciones | Investigadores formados en México | Investigadores formados en el extranjero |
|--------------------------------------|-----------------------------------|--|
| Publicadas en el extranjero          | 32%                               | 49%                                      |
| Dictaminadas por pares               | 80%                               | 80%                                      |
| Publicadas en coautoría              | 53%                               | 59%                                      |

Estas tres características, al ser consideradas de forma independiente por tipo de publicación, en términos generales se comportan de forma similar en ambos grupos. Contrasta marcadamente solo el caso de las publicaciones de capítulos de libro en el extranjero, en donde los formados en México colocan solamente 18% de su producción reportada de este tipo, frente al 58% de los formados en el extranjero. Esta situación podría explicarse por la práctica de invitación a colaborar en los libros colectivos y al mayor capital social fuera del país que posee el segundo grupo. Esto, como se verá más adelante, se refuerza al observar de forma más detallada los patrones de coautorías.

Aunque ambos grupos muestran interés similar en la coautoría y en la publicación en el extranjero en el caso de las coautorías con investigadores adscritos a IES fuera de México, la diferencia es muy marcada en favor de quienes realizaron sus estudios de posgrado en el

exterior. Es también llamativo que los datos preliminares sugieren que, al publicar trabajos en autoría compartida con investigadores de la propia región, los formados en el extranjero tendrían una menor inclinación que sus pares hacia la colaboración con investigadores fuera de su propia institución de adscripción. Aunque se trata de datos preliminares, representa un indicio muy relevante al considerar las posibilidades de desarrollo científico regional, en donde este tipo de colaboraciones se considera fundamental para la consolidación del campo local.

Tabla 5. Patrones de coautoría de investigadores formados en México y en el extranjero, por localización de la institución de adscripción de los co-autores.

| Adscripción de coautores        | Investigadores formados en México | Investigadores formados en el extranjero |
|---------------------------------|-----------------------------------|--|
| Extranjero                      | 15%                               | 39%                                      |
| MX                              | 90%                               | 74%                                      |
| <i>Misma IES</i>                | 72%                               | 77%                                      |
| <i>Otras IES Región Noreste</i> | 26%                               | 17%                                      |
| <i>IES de otras regiones</i>    | 16%                               | 14%                                      |

Fuente: Elaboración propia.

Nota: Los totales superan el 100% debido a que son frecuentes las coautorías múltiples con investigadores pertenecientes a instituciones de educación superior de localizaciones diversas.

Si se observan estos patrones por el tipo de publicación en el que tienen lugar, es en el artículo en revista científica en donde se confirma la mayor inclinación de los investigadores formados en México (en comparación con sus pares) a la colaboración con investigadores de otras instituciones dentro de su misma región, con 26% de sus coautorías frente al 12% por parte de sus pares formados en el extranjero. Aunque en la publicación de libros se invierte esta situación (con 39% de las coautorías de los formados en el extranjero orientadas a este perfil de colaboraciones, frente al 31% para los formados en México). Habría que considerar que la coautoría de artículos es una decisión más controlada por el investigador, mientras que

la coautoría de libros podría tener mayores condicionantes por parte de las instituciones editoras.

Por otra parte, la diferencia más marcada en coautorías internacionales por tipo de publicación corresponde a los capítulos de libro. En este tipo de colaboración se encuentra solamente un 3% de la producción de los investigadores formados en México, mientras que lo está prácticamente un tercio de las publicaciones de los investigadores con posgrados en el exterior. Esto reforzaría la impresión de que el capítulo de libro, por las dinámicas que supone su proceso de ejecución y edición, es un tipo de publicación en el que los formados en el exterior encuentran marcadas ventajas para insertarse en circuitos internacionales.

#### *Las publicaciones en revistas mexicanas*

Especial interés se prestó en esta aproximación a los resultados preliminares de la encuesta realizada a las revistas mexicanas en que los participantes registraron haber publicado alguno de sus trabajos más relevantes. Para contextualizar las primeras tendencias observadas, es necesario tener en cuenta, primero, la forma en que se distribuyen las publicaciones en revistas mexicanas y extranjeras reportadas por ambos grupos.

Tabla 6. Proporción de artículos publicados en revistas mexicanas y extranjeras registradas por investigadores formados en México y por investigadores formados en el extranjero.

| Lugar de edición | Investigadores formados en México | Investigadores formados en el extranjero |
|------------------|-----------------------------------|--|
| México           | 45%                               | 33%                                      |
| Extranjero       | 55%                               | 67%                                      |

Fuente: Elaboración propia.

Todos los investigadores, sin distinción, entre sus publicaciones mejor valoradas consideran de forma mayoritaria artículos publicados en revistas extranjeras. La tendencia, como cabría



esperar, es más marcada en el caso de los investigadores formados en el exterior con dos tercios de sus artículos colocados en revistas editadas por instituciones fuera del país<sup>2</sup>. También resultan previsible las más amplias diferencias que se observan entre los dos grupos de investigadores en relación con el tipo de institución editora de sus artículos científicos publicados en México.

Para abordar este último punto, se construyó una clasificación se hizo teniendo en cuenta la configuración institucional del campo de las ciencias sociales en México y en la región<sup>3</sup>. Así, los formados en el extranjero, quienes publican menos artículos en México, colocan más de la mitad de estos en revistas editadas por *instituciones centrales* del campo de las Ciencias Sociales mexicanas; esto incluye a las universidades públicas federales y a otras instituciones científicas de prestigio nacional e internacional. Los investigadores formados en México, por su parte, apenas colocan poco más de un cuarto de sus artículos reportados en esta categoría.

Mientras que en el resto de las categorías generadas se observa un comportamiento similar entre ambos grupos de investigadores, la situación anterior se invierte para el caso de las publicaciones en revistas editadas por la *propia institución de adscripción*. En esta categoría de revistas, los investigadores formados en México colocan también un cuarto de sus artículos reportados que han sido publicados en el país, al tiempo que sus pares formados en el extranjero colocan en estas revistas menos del 10% de su producción registrada en la encuesta.

---

<sup>2</sup> Pese a esta mejor valoración en términos generales, nos interesan especialmente la distribución por países, la relación con los países e instituciones de formación de los investigadores con posgrados en el exterior. Son, sin embargo, cuestiones cuyo análisis se encuentra todavía en proceso.

<sup>3</sup> Se encuentra también en construcción otra clasificación de estas revistas orientada por su inclusión en índices, así como por otras características vinculadas a la calidad de sus contenidos.

Tabla 7. Distribución de los artículos publicados en revistas mexicanas por tipo de institución editora.

| Tipo de institución                                       | Investigadores formados en México | Investigadores formados en el extranjero |
|---|-----------------------------------|--|
| Central   | 28%                               | 57%                                      |
| Centro público de investigación no central en otra región | 9%                                | 9%                                       |
| IES en otra región  | 21%                               | 19%                                      |
| Otra IES en el noreste                                    | 2%                                | 4%                                       |
| IES de adscripción  | 26%                               | 9%                                       |
| Otro  | 16%                               | 2%                                       |

Fuente: Elaboración propia.

Esto sugiere que, los investigadores formados en el extranjero colaboran frecuentemente en publicaciones conjuntas con colegas de sus mismas instituciones de adscripción y, en general, valoran favorablemente los resultados de tales colaboraciones. En cambio, no valoran en igual medida las revistas que su propia institución ofrece como medio de publicación, reportando solamente de forma muy marginal algunas publicaciones de este tipo en las respuestas al cuestionario.

## Conclusiones

A pesar de haberse presentado solamente una primera revisión de resultados preliminares de una de las dos estrategias metodológicas propuestas, las tendencias observadas muestran algunos elementos de interés. En primer lugar, muestran orientaciones globales coincidentes tanto en los investigadores formados en México como en el exterior, que indican que en ambos casos se han asimilado patrones de publicación científica influenciados por las prácticas internacionales y fomentados por las políticas nacionales implantadas en las últimas



décadas. No obstante esta coincidencia inicial, parece observarse a través de distintos indicadores que los investigadores formados en el extranjero tienen claras ventajas en el cumplimiento de estos patrones.

Asimismo, las particularidades que destacan alrededor de algunos tipos de productos de investigación y de algunos patrones de coautoría sugieren dinámicas de interés para el desarrollo del campo científico regional y para sus posibilidades de articulación con circuitos de circulación diferenciados que será relevante confirmar más adelante en el análisis y triangular con otras fuentes de información generadas en el proyecto de investigación más amplio en el que se insertan estos esfuerzos.

En general, es necesario todavía completar el levantamiento de información y el análisis previsto para obtener algunos resultados ligados a características más específicas de los lugares e instituciones de formación de los académicos con estudios de posgrado en el extranjero. Esto permitirá, primero, avanzar en la determinación de algunas formas de aprovechamiento de los capitales sociales obtenidos durante sus estancias en el exterior y, a su vez, sopesar con mayor grado de certeza el valor de esta estrategia metodológica. También hará posible generar un marco de análisis más pertinente para la revisión de la producción científica que corresponde a la segunda estrategia metodológica descrita en este trabajo; esto es, el de una muestra reducida de investigadores considerados altamente influyentes en el campo científico regional.

## Referencias

- Álvarez Mendiola, G. (2004). *Modelos académicos de Ciencias Sociales y legitimación científica en México*. México: ANUIES.
- Beigel, F. (2017). Científicos Periféricos, entre Ariel y Calibán. Saberes Institucionales y Circuitos de Consagración en Argentina: Las Publicaciones de los Investigadores del CONICET. *DADOS. Revista de Ciências Sociais*, 60(3), 825-865.
- Beigel, F. y Salatino, M. (2017). Circuitos segmentados de consagración académica. Las revistas de Ciencias Sociales y Humanas en la Argentina. *Información, Cultura y Sociedad*, 32, 11-35.



- Fleck, C. (2013). The impact factor fetishism. *Archives Europeennes de Sociologie*, 54(2), 327–356.
- Flores, X. y Collazo, F. (2017). Diversificación geográfica de prácticas científicas y fortalecimiento de capacidades científico-técnicas locales en México, 1980-2013. *Tla-Melaua*, 11(43), 6-22.
- Guédon, J.C. (2011). Between quality, and excellence; from nation to region: strategies for Latin American scholarly and scientific journals. En A.M. Cetto y J.O. Alonso-Gamboa (eds.), *Calidad e impacto de la revista iberoamericana*. México: Latindex-UNAM.
- Larivière, V., Haustein, S. y Mongeon, P. (2015). The oligopoly of academic publishers in the digital era. *PLOS ONE*, 10(6), 1–15.
- Ríos Gómez, C. y Herrero Solana, V. (2005). La producción científica latinoamericana y la ciencia mundial. Una revisión bibliográfica (1989-2003). *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 28(1), 43-61.
- Rodríguez Medina, L. (2014). *Centers and peripheries in knowledge production*. New York: Routledge.
- Salatino, M. y López Ruiz, O. (2021). El fetichismo de la indexación. Una crítica latinoamericana a los regímenes de evaluación de la ciencia mundial. *Revista CTS*, 16(46), 73-100.
- Vessuri, H., Guédon, J.C. y Cetto, A.M. (2014). Excellence or quality? Impact of the current competition regime on science and scientific publishing in Latin America and its implications for development. *Current Sociology*, 62(5), 647–665.