

Las interacciones de poder y su influencia en la producción de conocimiento en el proceso de elaboración de las tesis de doctorado

Ruth Selene Rios-Estrada
Universidad Autónoma Metropolitana (UAM). Unidad Xochimilco
rriose@correo.xoc.uam.mx

Introducción

Muchas de las prácticas que suceden dentro de la Universidad responden a las acciones humanas, en estas relaciones se juegan intereses y negociaciones, es así que el ejercicio del poder es una variable fundamental para señalar que en la Universidad emergen estructuras de poder que se trazan y legitiman.

Específicamente, el poder en una Universidad Pública se manifiesta de diversas maneras como, por ejemplo: en los conflictos y luchas entre unos campos disciplinarios (Becher, 2009) en la distribución de los recursos económicos, en la consolidación de grupos de expertos y especialistas que integran cuerpos disciplinarios hegemónicos (Follari, 2008) quienes muchas veces, toman decisiones respecto a las formas de actuar de la Universidad, en la reproducción de campos de poder (Bourdieu , 2008) o bien, en la relación del poder y el saber (Foucault, 2002).

Así, el mundo universitario es, en definitiva, un campo de luchas de poder entre individuos que ocupan distintas posiciones en el espacio no sólo académico y social, ya que el tener más o menos poder en la Universidad no se debe sólo a la valía y prestigio como profesor o investigador, sino también a las relaciones sociales del poder del individuo en cuestión, que a su vez se deben, en parte, a una posición académica.

Bajo este planteamiento, este trabajo de investigación se propone hacer

una reflexión sobre las interacciones de poder y su influencia en la producción de conocimiento en el proceso de elaboración de las tesis de doctorado con la finalidad de señalar que la producción de conocimiento, no solamente está se ve limitada ante las problemáticas de orden epistemológico y metodológico que ya se han discutido bastamente desde el análisis , propio de la metodología de la investigación también, se añade un componente más a estas limitaciones, y es el ejercicio del poder en el proceso de investigación científica como parte de la producción del conocimiento.

En este documento se presenta un análisis entorno a las instituciones e individuos que influyen, específicamente en la elaboración de las tesis de doctorado, su interrelación y su impacto en un tipo de investigación científica en donde se demuestra que coexiste lo humano frente a la ciencia dando como resultados procesos sociales, constructivos o creativos, pero también de destrucción y de represión.

A partir de este planteamiento inicial, se presenta los resultados de esta investigación para explicar hasta qué punto las prácticas investigativas en el proceso de la elaboración de la tesis de doctorado, han sido institucionalizadas y legitimadas apartándose de los fines primordiales de la investigación científica. Este trabajo se enfoca a revelar los agentes que inciden en la producción de conocimiento en la praxis investigativa durante el proceso de elaboración de las tesis de doctorado; permite distinguir las interacciones y los modos de influencia que recibe un tesista de doctorado durante la elaboración de la tesis.

Este trabajo de investigación tiene como referente teórico el postulado del poder y el saber de Michael Foucault en tanto que relación del saber y el poder se conciben como una posibilidad de explicación de las particularidades en las que una institución educativa se desarrolla, en donde el reto no solamente es entenderla desde su función administrativa o técnica sino también desde sus particularidades históricas y las negociaciones de los actores en la vida universitaria.

Los resultados obtenidos del análisis del proceso de elaboración de la investigación que se realiza para hacer la tesis doctoral, permiten identificar deficiencias en los procesos de producción de conocimiento debido a una diversidad de influencias que giran en torno a las redes de poder que se tejen a partir de la intención de obtener el grado de doctor.

Este trabajo resulta relevante para todos aquellos que estén interesados en los estudios de la Universidad entendida como un espacio social determinado más allá de las propuestas puristas que la categorizan como un espacio libre de relaciones de poder.

1. El escenario político de las prácticas investigativas

En la Universidad, las prácticas académicas, las acciones políticas tienen lugar cuando un individuo busca el logro de sus fines particulares, pero siempre influenciado por las acciones de la colectividad, el individuo ejerce el poder simbólico usando diversas estrategias, como: el lenguaje, los símbolos, las ideologías, los rituales, los mitos, las reglas, las regulaciones.

El escenario universitario reúne las características necesarias para identificarse como un campo cultural y político, estos dos campos producen una jerarquización de aquellos que detentan el poder (los que más saben) y los que aspiran a tenerlo (los que aspiran a saber).

Por eso, el mundo universitario es, un campo de luchas de poder entre individuos que ocupan distintas posiciones en el espacio, no sólo académico sino también social, ya que el tener más o menos poder en la Universidad no se debe sólo a la valía y prestigio como profesor o investigador sino también, a las relaciones sociales del poder del individuo en cuestión, que a su vez se deben, en parte, a una posición académica. Es así que, las instituciones son por naturaleza, espacios en donde suceden actos de tensión y contradicción.

En este trabajo, como primer punto se parte de una crítica al estado actual de la Universidad Pública, en tanto que cada vez más responde a los intereses del mercado y sus prácticas docentes e investigativas se han ido

mercantilizando. Si bien, la Universidad Pública se ha capitalizado en sus formas de producción de conocimiento, se ha descapitalizado y empobrecido en su legitimidad y en su acción. (Boaventura de Sousa, 2012).

Actualmente se ha observado con más fuerza que el estado capitalista tiene un interés sobre el uso del conocimiento científico posicionándose como un aparato de control, que influye en las prácticas de producción de conocimiento.

Todo deviene controlado por las necesidades, eventualidad y normas del mercado. Incluso puede adelantarse que la mercantilización de la educación será una consecuencia directa de ese modelo gubernamental. En el fondo subyace un proyecto de sociedad que necesita un sujeto moralmente competente, así como productivo y gestor de su interés en el marco de las exigencias de derecho y deber propias de los intereses sociales. ¿Y quién si no el mercado sería el garante del funcionamiento adecuado de esa interacción compleja y extraña entre libertad individual, interés social, eventos de población y gestión adecuada del gobierno? (Martínez, 2014, p. 56- 57)

Los productos resultados del proceso de trabajo intelectual, son seleccionados entre lo que sirve y lo que no sirve, entonces en el mercado se separa el conocimiento útil del conocimiento inútil.¹ Los productos de investigación científica que le interesan al capitalismo, de acuerdo con los requisitos vigentes del mercado, el Estado los toma para sí, seleccionando lo que le interesa para sus propios fines.

Entonces, la Universidad Pública debe modificar sus prácticas de producción de conocimiento de modo que el conocimiento sea útil para la

¹ Existe una amplia discusión sobre las nuevas modalidades que ha adoptado la Universidad Pública y que han mercantilizado sus productos. Este trabajo de investigación, no tiene como objetivo hacer un análisis más allá de la crítica que merece la introducción del capitalismo en los procesos de producción de conocimiento.

sociedad en su conjunto y no que se observe solo como en términos de ganancia.

Así, el conocimiento se cosifica, y la esencia de la investigación científica se va desdibujando, ante los procesos de reflexión, análisis y transformación. El conocimiento como producto de trabajo cuantitativo se efectiviza en su venta, en esta contradicción, la producción de conocimiento en el trabajo académico toma muchas formas y caminos que quizá nunca llegan a concretarse en un producto que tenga una utilidad económica, por lo tanto, el valor del conocimiento, desde las lógicas del mercado, no está en el proceso intelectual sino en la mercantilización del mismo.

Las formas concretas que toma el conocimiento, se convierten en “mercancías fetichizadas, fantásticas, los *papers* y sus símiles universitarios esconden el carácter social del trabajo, o, dicho de otro modo, las relaciones sociales de producción que inherentes a ellas son ocultadas en una valoración/igualación en intercambio” (Corral, 2016, p.58)

El proceso de trabajo en la perspectiva marxista, queda limitado ante la explicación del proceso de trabajo intelectual de producción de conocimiento, como un acto del ejercicio del pensamiento crítico, que posibilita analizar qué la actividad intelectual produce explicaciones científicas ante los fenómenos de la realidad que posee en sí misma un trabajo, alcanza los niveles propios de la investigación, porque el interés está puesto en la aplicación de los conocimientos de forma mercantilizada.

Aún la misma práctica docente que pareciera ser un acto noble ante la transmisión de conocimientos no parece ajena a la preservación del capitalismo en tanto que, la formación de los alumnos está encaminada para capacitar a un alumno y habilitarlo para aplicar conocimientos establecidos y obtener resultados inmediatos prácticos. En ese sentido, se puede argumentar que la Universidad produce conocimiento útil pero también sujetos útiles para los propósitos del capital.

La Universidad Pública produce sujetos productores y no solo de mercancía. Tal producción de subjetividad es susceptible, a su vez, de inteligibilidad y rastreo histórico al asumir, por ejemplo, los modos como lo jurídico y lo productivo se interconectan en las relaciones estatales actuales sobre la educación superior. Retomando el análisis de Foucault, la producción del sujeto que se da en la interacción red institucional, posibilidades productivas y marco jurídico-judicial, se centra en la norma, en su producción, seguimiento, resistencia y transformación histórica (Martínez, 2014, p. 47)

Quienes se dedican a la investigación científica llegan a perder esa capacidad de autocrítica porque asumen a la investigación como un trabajo intelectual al margen de la utilidad concreta en el terreno de lo económico. Esta lógica ha sido normalizada, ya por mucho tiempo, que aún es posible notar que los investigadores son ajenos los actos de reflexión y análisis que los obligan a pensar y reflexionar sobre su propia actividad.

Planteamientos como el anterior, que tratan de analizar la mercantilización de la Universidad Pública, ponen de manifiesto a los procesos de producción de conocimiento para señalar que hay que reconocer que la investigación científica es un proceso de trabajo que no solo está enfocado a dar continuidad a la ciencia, sino que también se ve influenciado por la reproducción social de la vida material de los hombres.

2. El poder en el proceso de la elaboración de la tesis de doctorado.

Una vez expuesto lo referente al escenario político en donde tiene lugar la Universidad Pública, se analizarán las relaciones de poder se configuran y responden de acuerdo con las reglas, entonces hay una racionalidad. Por eso, hay que plantearse la pregunta siguiente: ¿cuáles son las reglas del poder que rigen a la Universidad Pública?

La praxis investigativa tiene lugar en un espacio organizacional, la Universidad Pública, donde emerge las interacciones de poder ya que, durante

el proceso de generación de conocimiento, se manifiesta el control y la sujeción del sujeto investigador; producto de sus tensiones con los otros sujetos que intervienen en dicho proceso: otros colegas investigadores, los directivos, los trabajadores administrativos y sus alumnos tesisistas.

Foucault sitúa al individuo, como un ente que es un producto histórico, determinado por las relaciones capitalistas, y cobra sentido en la modernidad. Entonces este autor, nombra al individuo como sujeto. Propone que el sujeto, es aquel que individuo que está sujetado por otros aparatos (institución, gobierno, empresa) para cosificarlo y manejarlo como un objeto. Es en el sujeto-sujetado en donde la subjetividad se posiciona. A Foucault le interesó identificar, justamente, esos modos de subjetivación. Al respecto Zangaro (2010, p.165) señala:

Los modos de subjetivación son prácticas históricas de constitución del sujeto que operan por un doble juego de objetivación-subjetivación. Ese doble juego es resultado de las relaciones que se establecen entre los modos de pensar y de obrar de cada época histórica. Esto es la subjetivación es posible en tanto el sujeto se objetiva en (se pone como) objeto de relaciones de saber y de poder de distinto tipo, ambas íntimamente vinculadas.

Para Foucault resultó interesante saber de qué manera se “normalizaba” al sujeto, y para ello empezó a estudiar la “anormalidad”. En su texto *Los Anormales*, como parte de su cátedra en la *Collège de France* entre enero y marzo de 1975, él argumentó que un sujeto puede estar en un posicionamiento disminuido y desventajoso, frente al que se considera normal para la sociedad. El normal tiene la posibilidad de normalizar al anormal a través de las reglas que impone el gobierno y a través del uso de los dispositivos de poder. Este término se foucaultinano ayuda a “designar operadores materiales del poder, es decir técnicas, estrategias y formas de sujeción introducidas por éste. (Revel, 2008, p. 52)

A través del uso del discurso de la normalidad, como dispositivo de poder, es como se va modelando la sociedad hasta llegar a ser una sociedad disciplinada y vulnerable al control. Solo las mentes y los cuerpos disciplinados

pueden garantizar la productividad, y la aceptación de las normas, entonces el sujeto se hace cuerpo el poder incorpora el control en él.

Para Foucault, el cuerpo como objeto de saber y de poder empieza siendo considerado desde los discursos de la medicina y la biología (saberes que dependen del sujeto epistemológico moderno), para terminar en la aparición de técnicas y ejercicios de control del tiempo, la actividad y la producción del cuerpo (una interacción compleja entre el sujeto moral, los dispositivos de producción económica y las estrategias pedagógicas) (Martínez, 2014, 36- 37).

El control se ejerce en las acciones colectivas, tanto en cuerpos individuales como colectivos. Desde la noción de biopolítica, la ideología requiere del control del cuerpo del individuo como un cuerpo dócil y útil. En el control social, procura que los cerebros se autorregulen, es decir, se auto-controlen o se auto-disciplinen; ya no se necesita un control externo porque el sujeto tiene la capacidad de establecerse en sí mismo, el control, la disciplina, por eso, lo que importa es manipular la psique, y una herramienta poderosa para ello es el discurso. Así, “el cuerpo se produce, es decir, se construye desde intereses económicos-políticos de sometimiento y utilidad” Martínez (2014, p. 37).

Centrándose en la categoría de *sujeto* de Foucault, las formas de hacer humanidad son también un conjunto de pautas para ordenar el mundo de la vida, de interiorizar hábitos, de aceptar tal o cual aseveración o juicio, de asumir ciertas certezas y descartar otras. Estas formas de subjetivación, en ocasiones sutiles, implican verdades asumidas y no cuestionadas, convicciones no revisadas, acuerdos implícitos que parecen banalidades, pero que resguardan ordenamientos incorporados que se vuelven objetivos en las formas de relacionarse, de actuar, de ser y estar, de los sujetos.

Esta aproximación se entiende fundamentalmente desde lo individual, pero en su relación con lo social. Foucault, menciona en el texto *El Sujeto y el Poder* (2001), que las relaciones del poder, al pertenecer a un tejido social, no necesariamente de tipo político. Sin embargo, cuando las diferentes relaciones de poder son entendidas y percibidas como parte de un gobierno (como autoridad política) se debe a una estatización del conocimiento

bajo el auspicio de las instituciones. Esto no sucede de forma inocente, ejemplo de ello es la emergencia del estado moderno que busca posicionarse como salvaguarda de la sociedad a través de instituciones que concentraron el desarrollo del conocimiento. Foucault, apunta una reflexión similar, cuando propone como programa de estudio una investigación acerca de los modos de correlación y correspondencia entre las formas de saber, regímenes de poder, y modos de subjetivación.

En la tabla siguiente identifica las posibles relaciones de poder en la praxis investigativa en el proceso de la elaboración de la tesis doctoral.

Tabla 1: Las relaciones de poder en la praxis investigativa en el proceso de elaboración de la tesis doctoral

Relación de los sujetos	Identificación de los dispositivos de poder utilizados	Sujetos que influyen la interacción de poder	Naturaleza de la relación tensionante
Director de Tesis y Doctorante	<ul style="list-style-type: none"> - Tesis doctoral - Beca CONACyT 	Director Tesista	<p>Influencia en el saber epistémico</p> <p>Continuidad de la beca y/o otros apoyos de financiamiento institucional</p>
Coordinadores de posgrados, director de tesis	<ul style="list-style-type: none"> - Seguimiento al desempeño de los alumnos en los avances de la tesis 	Directores de tesis Alumnos Coordinador de posgrado	<p>Integración de los directores a las actividades docentes y a proyectos de investigación.</p> <p>Dirección de tesis de maestría o doctorado.</p>

			Apoyos para la asistencia a eventos académicos
CONACYT y Coordinador del posgrado	<ul style="list-style-type: none"> - Indicadores de eficiencia terminal - Incorporación del programa doctoral al Programa Nacional de Posgrados de Calidad 	<p>Representantes de CONACyT</p> <p>Coordinadores de posgrados</p>	Número de becas otorgadas a alumnos.
Estado-CONACyT	<ul style="list-style-type: none"> - Determinación de las políticas públicas educativas - Evaluaciones de productividad docente 	Autoridades Universitarias (Directores, Rectores)	<p>Presupuestos</p> <p>Programas de Estímulos y Apoyos al personal docente</p> <p>Becas a los estudiantes</p>

(Elaboración propia)

La tabla anterior indica cuatro tipos de relaciones principales en donde se identifican las relaciones de poder. La primera corresponde a la relación del *director con el doctorante*. Los dispositivos de poder que utiliza, en este caso el director para ejercer poder sobre el tesista, es en la tesis doctoral como un elemento de control en el que la relación tensionante se concreta ante una aprobación o desaprobación de los avances de tesis, para que haya una continuidad en las becas o en algún otro apoyo institucional. A su vez los coordinadores del posgrado tienen una interacción con el director de tesis,

porque exigen que el director imponga al tesista un compromiso de avance, ante la “correcta” dirección del tesista, el coordinador del posgrado considera la posibilidad de otorgarle al director más tutorías de tesis y, eventualmente incorporarlo a proyectos de investigación, o bien apoyarlo con recursos para la asistencia de eventos académicos.

A su vez el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT), solicita a los coordinadores del posgrado indicadores de eficiencia terminal, como un indicador para la incorporación, y en su caso, la continuación del doctorado en el “Programa Nacional de Posgrados de Calidad” (PNCP), lo cual impacta en el otorgamiento de recursos como es el caso de las becas otorgadas a los alumnos.

Finalmente, el Estado Mexicano requiere de CONACyT, información específica para informar sobre el estado de la Ciencia y la Tecnología del país, y esta información sirve para proyectar presupuestos, programas de estímulos al personal docente y becas a los estudiantes, también apoya en la determinación de las políticas públicas en materia de educación. La interacción de poder en esta relación es que CONACyT, justifique el gasto destinado a la ciencia y a través de indicadores cuantitativos más que cualitativos.

Ubicando las relaciones posibles que ciertas formas de conocimiento mantienen con el mundo, se concluye que las interacciones de poder en la Universidad Pública se caracterizan de la siguiente forma:

- 1) Las interacciones de poder se producen en lo material, pero cobran fuerza en la subjetividad.
- 2) Las relaciones sociales que se presentan son representacionales, es decir, que produce ciertos efectos en los sujetos que no necesariamente responden a la lógica de lo objetivo.
- 3) Las relaciones de poder son históricas, es decir, dinámicas, y en sí mismas, propiciadas por ciertas formas de ver el mundo.

- 4) Que son relaciones contradictorias, tensionante, dinámicas y temporales y finalmente,
- 5) Que esas relaciones están influenciadas por minúsculos actos de imposición que se posibilitan por el discurso, ya sea tácito o verbal.

Conclusiones:

Las interacciones de poder y su influencia en la producción de conocimiento en la Universidad Pública, en cuanto las formas de allegarse de saber, modos de poder, y tipos de subjetividad implícitos, delimitan espacios de acción y de organización de lo social, y esta relación entre saber y poder influye en la formación de ciertos tipos de subjetividades.

Así, cualquier forma de poder implica una forma de subjetivación, de hacerse *humano* en la relación con el otro, en un marco de interacciones previamente constituidos, en el que hay que aprender a relacionarse. Debido a esto, el poder es también, una relación histórica, ya que las formas de subjetivación a través de las instituciones en que participamos, también implican maneras de humanización, de sentir, de creer, de auto-representarse, de relacionarse, pero siempre en una **relación permanentemente tensionante y dinámica.**

Se confirma, desde luego la aseveración de este Foucault (1998) al decir que: "una sociedad sin relaciones de poder es una abstracción" Por lo anterior, se entiende que no hay sociedad sin poder o relaciones humanas libres de poder y es que, en cualquier relación siempre lleva implícita una situación de poder, tal es el caso de la Universidad Pública en relación con el control del Estado, pero también con relación a la serie de individuos que en ella conviven.

Referencias Bibliográficas:

- Becher, T. (2009). *Tribus y territorios académicos: La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas*. España: GEDISA.
- Bourdieu, P. (2008). *Homo Academicus* (1a ed.). Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI Editores.
- Corral, S. (2016). La lógica del funcionamiento de la Universidad y el capitalismo cognitivo. *Con-Ciencia Social*, (20), 57–70.
- De Sousa, B. (2007). *La Universidad en el siglo XXI. Para una reforma democrática y emancipatoria de la Universidad*. Plural Editores. Bolivia.
- Follari, R. (2008). *La Selva Académica. Los silenciados laberintos de los intelectuales en la Universidad*. Ed. Homo Sapiens.
- Foucault, M. (1988). *El sujeto y el poder*. *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 50, No. 3. (Jul. - Sep., 1988), pp. 3-20. Stable URL: <http://links.jstor.org/sici?sici=0188-2503%28198807%2F09%2950%3A3%3C3%3AESYEP%3E2.0.CO%3B2-A> *Revista Mexicana de Sociología* is currently published by Universidad Nacional Autónoma de México.
- Foucault, M. (2002b). *La arqueología del saber*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI Editores Argentina.
- Martínez, J. (2014). *La Universidad productora de productores: entre biopolítica y subjetividad*. Bogotá, Colombia: Universidad la Salle.
- Revel J. (2009). "Diccionario Foucault". Editorial Nueva Visión.
- Zangaro, B. (2011). *Subjetividad y trabajo. Una lectura foucaultiana del management*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Herramienta.