

El uso de la teoría fundamentada en una propuesta epistemológica: el turismo como disciplina en su producción académica en Iberoamérica 2010 – 2015

Patricia Carrera, Profesora principal, Turismo, PUCE pcarrera@puce.edu.ec

Alexander Amézquita, Profesor titular, Sociología, UCE aamezquita@uce.edu.ec

Emilia Vallejo, PUCE, sofia.vallejo@fmcquito.gob.ec

1. Introducción: El objeto de la investigación

Desde la famosa publicación de Derek de Solla Price (1965), en la que al analizar las redes de producción de conocimientos en la ciencia, que se pueden observar desde las vinculaciones inherentes de la publicación académica, propone usar los procedimientos de la ciencia para analizar a la ciencia misma, muchas son las modalidades en las que desde diferentes disciplinas se ha intentado dar sentido a las reflexiones sobre cómo se produce ciencia y cómo tal proceso otorga validez.

Una de las más relevantes de esas modalidades ha sido la bibliometría¹, rama por la que se han decantado algunos de los especialistas de diversas disciplinas para “comprender los insumos, asociaciones, flujos y resultado de la empresa científica y tecnológica” (Boyack, Klavans, & Börner, 2005, p. 352). Y aunque el estudio cuantitativo de la literatura ha permitido describir relaciones y resultados desde perspectivas interdisciplinarias, también es claro que a partir, únicamente, de datos relacionados con citas y bases de datos académicas no es posible profundizar en los ámbitos propios de los temas, objetos de investigación, metodologías y reflexiones epistemológicas de las ciencias.

La producción académica en el campo del turismo puede ser una vía de entrada a una reflexión más profunda sobre su cientificidad, pues los debates clásicos parecen agotarse en cuestiones que mantienen sin respuesta la pregunta acerca de si el turismo es una disciplina científica. Existen tres posiciones con respecto al turismo como disciplina científica: aquellos que lo reconocen como una disciplina, como por ejemplo la famosa tesis de la “scientification” de Jafari (2005) que sostenía la validez del turismo como disciplina científica en el tratamiento totalizador que se puede ver en las publicaciones; otros, definen al

¹ La bibliometría es entendida, principalmente, como la aplicación de métodos matemáticos y estadísticos para el análisis de la literatura científica.

turismo como un campo de conocimiento estudiado por otras disciplinas ya existentes (Tribe & Liburd, 2016; Xiao & Smith, 2007); y, finalmente, aquellos investigadores que no conciben que el turismo se pueda desarrollar como una disciplina científica (M. E. Korstanje, 2012). Esto obedece a que el turismo es un campo de estudios de otras ciencias sociales cuyas investigaciones no aportan a la definición de un objeto y un método de investigación propio del turismo, mantiene un cuerpo teórico basado en diferentes perspectivas y definiciones provenientes de disciplinas adyacentes (ciencias sociales, administrativas y económicas principalmente), lo que no le permite al turismo ascender al estatus de disciplina científica (Antonovica, de Esteban Curiel, & Mercado, 2012; Bertoncello, 2010; de Esteban Curiel & Antonovica, 2012; Muñoz de Escalona, 2014b, 2014a, 2017a, 2017b; Picazo Peral & Moreno Gil, 2013).

Tomando estos elementos como base, la presente investigación intenta, a partir del análisis documental de las publicaciones científicas centradas en el turismo en la región iberoamericana en el periodo 2010 – 2015, esbozar una reflexión sobre la construcción del turismo como disciplina científica. La propuesta no implica una bibliometría propiamente dicha, en la medida en que no pretendemos desarrollar el análisis estadístico de las conexiones y citas cruzadas de la bibliografía. Por el contrario, el objetivo que perseguimos es describir los discursos que sobre la científicidad del turismo se pueden producir en la literatura académica.

2. La definición y el procesamiento de los datos: Un enfoque estructural de la producción académica en turismo

En Latinoamérica, las investigaciones turísticas adolecen de un adecuado tratamiento científico, conceptual y teórico, lo que se evidencia en la formulación de los problemas de investigación (Martini Moesch, 2013), la ausencia de un aporte a una teoría en particular, y la falta de contribución a modelos metodológicos de investigación científica (Pearce, 2013). Así mismo, Korstanje (2014) y Palma, Serrano, Cruz y Gutiérrez (2011) explican que uno de los obstáculos del turismo para transformarse en una disciplina científica es que los investigadores no logran explicar de manera integral el fenómeno turístico, esto ocasiona una fragmentación de su conocimiento científico. Moscoso y Comparato (2014) y Rincón Soto (2011) señalan que la mayoría de las investigaciones en turismo son estudios empíricos locales que no presentan un mayor grado de vinculación con una posición teórica, requisito

indispensable para comprender o explicar determinado proceso y que a su vez limite su discurso, lo que impacta en los diferentes campos del quehacer turístico principalmente en el educativo. Otro factor importante que ralentiza el desarrollo científico del turismo es el escaso reconocimiento social, económico y cultural que éste posee (Coehlo, 2004, citado por Campodónico & Chalar, 2011).

En contraste con los autores antes mencionados, Jafari (2005) sostiene que el turismo se construye como disciplina científica, como en el pasado otras ciencias sociales, y que tiene las propiedades y herramientas para su desarrollo. Bertonecello (2010) identifica que existen dos enfoques que investigan el turismo, el primero confiere al turismo un carácter redentor que desarrolla económica y socialmente a un país o región y por tanto no requiere de comprobación alguna. El segundo enfoque investiga los impactos que conlleva el turismo, los que han generado conocimiento porque lo investigan desde un enfoque integral-sistémico.

Esta indefinición estructural, impide que podamos identificar una respuesta concluyente acerca de la científicidad del turismo. Es justamente en este escenario que una reflexión profunda sobre la producción académica en turismo puede arrojar luces, no desde las definiciones previas de científicidad, sino desde los ámbitos de la definición del objeto, las metodologías y los resultados de la investigación turística.

En razón de lo expuesto, el objeto de estudio que nos proponemos analizar, lo constituyen publicaciones arbitradas y que circulan en revistas pertenecientes a al menos una de las siguientes indexaciones: Scopus², Web of Science³, REDALYC⁴, Latindex⁵, HAPI⁶ o DOAJ⁷, entre otras. Estas indexaciones garantizan el arbitraje par de todas sus publicaciones, por lo que de esta forma nos aseguramos de analizar la producción científica que cumple con los criterios de validación más aceptado en las diferentes comunidades científicas de las ciencias sociales, aunque comprendemos, de igual forma, que los sistemas de indexación y las evaluaciones mediante arbitrajes pares han sido objeto de críticas sólidas basadas en la

² Es una base de datos de abstracts y citas de literatura científica evaluada por pares, regentada por la editorial académica Elsevier.

³ Es un servicio en línea de información académica que facilita el acceso a bases de datos bibliográficas y de citas, perteneciente al Institute for Scientific Information (ISI), a su vez parte de Thomson Reuters.

⁴ Se trata de la Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal, un repositorio digital de textos científicos de acceso abierto, que es administrado por la Universidad Autónoma del Estado de México.

⁵ Es un sistema de información académica, sin fines de lucro y de consulta gratuita, especializado en revistas académicas editadas en Iberoamérica.

⁶ Hispanic American Periodical Index, es un índice de citas de revistas y artículos científicos acerca de América Latina, el Caribe e Hispanos/Latinos en los Estados Unidos.

⁷ Directory of Open Access Journals, es una lista de publicaciones seriadas de acceso libre, con altos estándares de calidad.

endogamia de la indexación y en las posibles fallas de la revisión por pares ciegos (Alperin, 2013). De todas formas, esta metodología de evaluación sigue siendo el estándar dominante de calificación de la producción científica y la forma en la que la institucionalidad académica global valida y legitima su producción.

Como límite temporal se ha seleccionado el periodo comprendido entre 2010 a 2015, y se incluyeron en la revisión todas las publicaciones cuyo tema o categoría principal de pertenencia sean los estudios del turismo (cada una de las bases de indexación tienen clasificaciones temáticas, y éstas se usarán para seleccionar únicamente las publicaciones cuyo tema central es turismo). Una vez identificadas las publicaciones, se procedió a la selección de los artículos que fueron analizados, usando como criterio la expresión “turismo”, de modo que ésta aparezca en el título o palabras clave.

2.1. Identificación de fuentes, construcción y depuración de bases de datos

Se revisaron diversas indexaciones y bases de datos académicas, que permitieron identificar publicaciones periódicas (revistas) arbitradas, publicadas en y sobre la región (Iberoamérica), en las que el turismo fuera el tema central. Se obtuvo como resultado 18 publicaciones, distribuidas de la siguiente forma:

Tabla 1. Distribución de publicaciones en Turismo, por país

País	No. Revistas	% de revistas
Brasil	8	44,44%
España ⁸	4	22,22%
Chile	2	11,11%
Perú	1	5,55%
Cuba	1	5,55%
Argentina	1	5,55%
Colombia	1	5,55%
Total general	18	100,00%

⁸ De España están incluidas algunas publicaciones por su importancia o cercanía temática con América latina.

Fuente: Elaboración propia, a partir de diversas bases de datos e indexaciones

Esto produjo una base de datos de 4453 artículos que contenían todas las referencias vinculadas a turismo, desde reflexiones epistemológicas, hasta casos de estudio y artículos de promoción turística, y que abarcaba el periodo 1990 - 2016.

2.1.1. Depuración de la base de datos

El proceso de depuración de la base de datos comenzó por excluir todos los artículos de promoción turística, así como los dedicados a describir destinos turísticos. Esta exclusión se realizó teniendo en cuenta que en dichos artículos no se definen ni se discuten conceptos, teorías o reflexiones epistemológicas sobre el turismo, sino que cumplen una labor de divulgación o de identificación de los lugares y destinos. Esta depuración dio como resultado una nueva base de datos con 2384 registros. Posteriormente depuramos la base en función del periodo analizado, correspondiente a los años comprendidos entre 2010 y 2015, lo que nos permitió una nueva reducción hasta los 1730 artículos.

El segundo paso de la depuración tuvo un carácter más reflexivo. A partir de los objetivos propuestos en esta investigación, se determinaron dos criterios de inclusión de artículos para la conformación de la base de conocimiento, que no contradicen la propuesta de teoría fundamentada, pues no son conceptos con definiciones preestablecidas, sino categorías básicas de inclusión (no de agrupación). Para este primer barrido de análisis, el procedimiento empleado fue la revisión mediante análisis básico de contenido, de los títulos y los abstract o resúmenes de cada uno de 1730 artículos identificados, en los que se determinó la presencia de cada uno de los dos criterios propuestos. Los criterios fueron los siguientes:

- Epistemología del turismo: este criterio se definió como la presencia de referencias a reflexiones, debates, autores u obras vinculadas a las discusiones sobre la cientificidad y/o a la epistemología de la ciencia en el contenido del artículo a partir de su título o resumen.
- Teorías del turismo: este criterio se definió como la presencia de referencias o usos de teorías sobre el turismo en el contenido del artículo a partir de su título o resumen.

A partir de estos criterios, los investigadores asociados revisaron la totalidad de los títulos y resúmenes de la base de datos, e identificaron la presencia de estos criterios en cada uno de ellos. Este segundo proceso de depuración basado en criterios de inclusión, redujo la base de datos hasta los 480 artículos, mismos que se seleccionaron para una lectura de su contenido.

Esta tercera etapa de la depuración arrojó nuevos resultados, pues muchos artículos que en su título o resumen proponían el cumplimiento de alguno de nuestros cuatro criterios, finalmente no los desarrollaban. Estos artículos también fueron excluidos de análisis. Finalmente, luego de un análisis de contenido más pormenorizado, este documento analiza 132 artículos arbitrados, que cumplen con los criterios de inclusión y además desarrollan reflexiones en los temas propuestos en los objetivos de este estudio. Esto arroja un primer resultado importante: alrededor de un 7,6% de la producción académica desarrollada en revistas indexadas especializadas en turismo, dentro de Sudamérica y España, en el periodo 2010 – 2015, hace aportes relevantes en las definiciones, teorías, metodologías y/o epistemología del turismo. Este porcentaje es en sí mismo un resultado importante, en la medida en que nos permite observar que las reflexiones vinculadas a la científicidad tienen un carácter marginal dentro de la producción académica acerca de turismo en la región.

3. Metodología: La teoría fundamentada como línea de fuga respecto de la científicidad del turismo

Ante lo expuesto, es importante adoptar principios teóricos de paradigmas desarrollados por Kuhn por ejemplo, o la Teoría General de Sistemas (TGS) de von Bertalanffy, el Pensamiento Complejo de Morín, que guíen el análisis y la generación de conocimientos de una disciplina tan compleja como es el turismo. Al respecto, Panosso Netto (2008) aporta con un trabajo importante sobre la epistemología del turismo que se basa en la teoría de los paradigmas de Kuhn. En éste clarifica las etapas del desarrollo de las investigaciones en turismo con el objetivo de facilitar todo tipo de estudios, tanto teóricos como empíricos en esta área. Divide los estudios de turismo en tres fases: Primera fase se refiere a la Pre-paradigmática, comprende estudios teóricos que no están fundamentados en la TGS. La segunda fase la denomina Paradigma Sistema de turismo, en esta se encuentran los estudios que se basan en la TGS y cuya base teórica se la conoce como Paradigma Sistema de Turismo y, la tercera fase conocida como “Nuevos abordajes” y se refiere aquellos estudios que presentan análisis innovadores del turismo.

Para poder desarrollar este análisis, es necesario reconstruir el enfoque más tradicional sobre la cientificidad del turismo. Fernández Fuster (1991) en su obra “Historia General del Turismo de masas” divide al conocimiento del turismo en cuatro etapas bien diferenciadas, identifica por períodos la evolución del turismo, y termina por identificar al turismo como objeto de estudio de otras ciencias sociales como la sociología, economía, ecología, etc. Su clasificación de cuatro etapas avanza desde la experiencia del viaje y del forastero, pasa por el turismo de masas y los efectos del turismo en las sociedades receptoras, para terminar con un enfoque sobre los efectos del turismo en una perspectiva multidimensional: económica, social y ambiental.

Otra clasificación del pensamiento turístico muy parecido a la de Fernández Fuster la hace Jafari, este resumen se lo puede encontrar en sus artículos “La cientificación del turismo” (1994) y “El turismo como disciplina científica” (2005). Tanto Fernández Fuster como Jafari coinciden que el fenómeno turístico debe estudiarse multidisciplinariamente de manera integral, Curiel y Antonovica (2012) mencionan que los dos autores mantienen un análisis positivista del concepto del turismo, sus propuestas se basan en la observación, experimentación y análisis histórico comparado.

Otra clasificación del pensamiento turístico muy parecido a la de Fernández Fuster la hace Jafari, este resumen se lo puede encontrar en sus artículos “La cientificación del turismo” (1994) y “El turismo como disciplina científica” (2005). Tanto Fernández Fuster como Jafari coinciden que el fenómeno turístico debe estudiarse multidisciplinariamente de manera integral, Curiel y Antonovica (2012) mencionan que los dos autores mantienen un análisis positivista del concepto del turismo, sus propuestas se basan en la observación, experimentación y análisis histórico comparado.

Según Jafari (2005) el conocimiento del turismo ha evolucionado de la siguiente manera:

Plataforma favorable (desde 1950-1970). Se advierte al turismo como pilar económico después de la segunda guerra mundial, fue una oportunidad para algunos países, situados en islas del Caribe, Pacífico y en el Mediterráneo.

Plataforma Desfavorable (década de los 70): surge con fuerza a partir de los 60, se identifican los impactos del turismo en la cultura, crítica los costes económicos y sociales. El propio Jafari se manifiesta, Mathieson y Wall, Turner y Ash y Young.

Plataforma Conciliadora (década de los 80): hace hincapié en fomentar el turismo de baja intensidad. Aparece la alternativa de ecoturismo, que ha sido fomentada por la OMT en países en vías de desarrollo y que actualmente se conoce como turismo alternativo.

Plataforma Científica (década de los 90 hasta finales del siglo XX): durante esta época Jafari tiene mucha influencia, propone una sistematización del turismo que tiene carácter multidisciplinario. Autores como Cohen, Dann, Nash, Pearce entre otros, proponen una visión del turismo más integral, multidisciplinaria y transdisciplinaria

Plataforma de Interés Público (desde principio de siglo XXI hasta la actualidad), plataforma que de acuerdo a Jafari se encuentra en plena construcción.

Para Molina (2007) el turismo es un fenómeno social que ha evolucionado con los grandes cambios culturales y que produce impactos, por lo que hace necesario administrar su crecimiento y vigilar su desarrollo, “un turismo dejado al azar suele resultar en una actividad que no conviene a los intereses y aspiraciones de las sociedades” (p.47). Molina identifica dos grandes fases de desarrollo: la fase industrial o Fordiana y la modernidad y la postmodernidad, “cada una de ellas conlleva un modelo específico basado en un conjunto de conceptos, valores y prácticas que las caracterizan y las diferencian” (Molina, 2007, p.47).

La etapa moderna se caracteriza por el modelo de producción Fordiana (que obedece a la lógica congruente con la cultura y valores de sociedades industrializadas), la estandarización era una regla, se generaba productos turísticos para todo tipo de turista, éste se tiene que adaptar al modelo de producción.

La etapa posmoderna para el turismo se caracteriza por el cambio estructural de la cultura y la sociedad, la globalización trajo consigo aumento de comercio, se intensificó la competencia. Lo que trajo como consecuencia modelos de producción más flexibles (mayor cantidad de opciones de diversión, entretenimiento, compras, vivencia de experiencias) y productos turísticos hechos a la medida del turista.

Por lo expuesto, el turismo es una actividad social y económica importante compleja que ha sido bastante investigada, sobre todo en los países en donde es importante tanto para sus economías como para la sociedad y la cultura. La producción del conocimiento en turismo es profusa, sin embargo de acuerdo a autores como Tribe (2004) su estudio es caótico, tiene múltiples abordajes que no han generado un cuerpo teórico propio. Por el contrario Jafari

(2005) sostiene que el turismo se construye como disciplina científica, como en el pasado otras ciencias sociales, y que tiene las propiedades y herramientas para su desarrollo.

Pannosso Netto (2005) sostiene que el turismo no nació de una teoría sino de una práctica humana, de hombres y mujeres que vivenciaron algo diferente a su rutina diaria, alejados de sus pueblos de residencia, por lo tanto toda elucubración del turismo debe tender a la comprensión del fenómeno y no a su construcción, debe explicarlo e interpretarlo y no crearlo.

El turismo para Castillo Nechar (2007) es el fenómeno manifiesto de los desplazamientos turísticos de ida y vuelta por el individuo, motivado por diferentes circunstancias, la hotelería, agencias de viajes, productos turísticos entre otros, corresponden a lo turístico, de ninguna manera constituyen el objeto de estudio del turismo.

El turismo y lo turístico es parte de las ciencias sociales, pues trata de un comportamiento humano en el que se involucra una intención, motivación, desplazamientos, impactos en los diferentes ámbitos del quehacer turístico. Las ciencias sociales a diferencia de las ciencias naturales, que se basan en la exactitud, medición y rigurosidad que exige el método científico, tienen la capacidad de ser críticas, reflexivas e interpretativas. En el caso del turismo las investigaciones tienen carácter positivista y empírico, por lo que es necesario abrir el estudio del turismo más aún a las ciencias sociales con un enfoque inter y transdisciplinario (Castillo Nechar y Pannosso Netto, 2011) en donde los investigadores interactúen, reflexionen y profundicen los hechos investigados, para su abstracción y producción teórica.

En esta misma línea Muñoz de Escalona (2017) mantiene que lo investigado en turismo corresponde a una acumulación de conocimientos que “describe las conductas externas y por ello observables de los turistas (...) Dicho de otro modo: en ese patrimonio acumulado de conocimientos sobre el fenómeno nunca encontraremos aquellos que pueda ser calificado como una teoría unificada y sistemática que explique el fenómeno turístico”.

A pesar de lo expresado por diferentes autores, Pannosso Netto (2008) reconoce que existe investigación importante en el turismo por lo que propone analizar el turismo post-industrial de manera multidimensional con base en la teoría de los paradigmas científicos de Kuhn.

La primera fase es la Pre-paradigmática, en ésta se consideran autores que fueron los primeros en sugerir un análisis teórico del turismo sin que se fundamenten en la Teoría

General de Sistemas (TGS), entre los más relevantes se encuentran: Fuster (1971); Hunziker y Krapf y Burkart y Medlik (1974).

La fase de transición en la que se consideran autores que propusieron analizar el turismo teniendo como base la TGS, entre ellos: Salah-Eldin, Wahab (1977) y Cuervo (1967). La segunda fase compuesta por autores que utilizaron la TGS en los estudios turísticos (Paradigma Sistema de Turismo), los representantes son: Leiper (1979), Beni (2001), Sessa (1985) y Boullón (2002). Según Pannosso Netto es la teoría que mejor explica la dinámica del turismo.

Entre la segunda y tercera fase existe otra fase de transición en la que se sitúan autores como Krippendorf (1985) y Molina (1991) quienes se fundamentan en la TGS pero que también tienen propuestas más avanzadas configurándose casi como nuevos abordajes.

La tercera fase teórica se la conoce como Nuevos abordajes. En esta fase los autores proponen un análisis innovador del turismo, ya sea porque sus explicaciones buscan superar el Paradigma Sistema de turismo o por recolocar al ser humano en el centro de la discusión, en esta fase se encuentran Tribe (1997) y Jafari (1995).

Este breve recorrido tanto por los orígenes de la preocupación disciplinar acerca del turismo, como por las diversas discusiones que genera su cientificidad, implica necesariamente discutir los distintos modos en los que es posible responder acerca de si un determinado tipo de conocimiento, y su modo de producción, constituye un conocimiento científico. Esta pregunta no es trivial, pues define las posibilidades de competencia y discusión en las que puede insertarse, en este caso, la producción de conocimiento que se circunscribe en aquello llamado turismo, dentro del escenario más amplio de las ciencias consolidadas.

Para tratar de establecer una línea de análisis distinta dentro de este debate, la teoría fundamentada parece ofrecer una posibilidad distinta a la hegemonía de los enfoque positivistas y pospositivistas que domina en los estudios turísticos (Jennings & Juneke, 2007, p. 200). Si bien, como lo relatan algunas revisiones, los artículos e investigaciones que utilizan la teoría fundamentada en turismo han aumentado su frecuencia, solo un número limitado de autores discuten críticamente sus características (Matteucci & Gnoth, 2017, p. 49).

Jennings y Juneke en su análisis del aporte de la teoría fundamentada en turismo, trazan un panorama muy prometedor en lo que se refiere a analizar a los turistas y sus interacciones con

el medio turístico, centrándose en lo que se ha dado en llamar la experiencia turística. Así, la teoría fundamentada parece llamada a modificar los modos tradicionales en los que es analizada la experiencia de los turistas en los lugares turísticos. Pero no así se ha utilizado la esta herramienta metodológica para la revisión de literatura, la reflexión epistemológica y en general para responder a la pregunta por la cientificidad. Por esto es crucial que primero retomemos las características básicas de la teoría fundamentada.

Según el recuento de Gibson y Hartman (2014), la teoría fundamentada, como estrategia metodológica, se sostiene en 5 principios: Apertura, que hace referencia a no seguir ningún patrón teórico y mantener la pregunta de investigación abierta durante el proceso de recolección y procesamiento de datos; la teoría fundamentada debe ser configurada por necesidades locales; la explicación es prioritaria a la justificación; la estructura de la explicación o teoría propuesta está vinculada a categorías emergentes de los datos; y el proceso de investigación tiene que ser iterativo.

De esta forma se explican los dos procesos cruciales de la teoría fundamentada: el proceso de comparación constante y la generación de teorías. El primero, implica la identificación de categorías mediante un proceso de codificación y recodificación de la información, mientras que su carácter comparativo recae en un cotejamiento reiterativo con los datos originales y luego con las categorías emergentes. El segundo proceso, analiza las categorías emergentes y en particular las relaciones entre ellas, los tipos de vínculos que se presentan y sus diferencias y similitudes, para generar a partir de estas relaciones una teoría, es decir, una serie de afirmaciones teóricas, lógicamente interconectadas. En esta perspectiva, es posible identificar distintos tipos de teoría fundamentada vinculadas al turismo y a las ciencias sociales, desde paradigmas de investigación y producción de conocimiento que son ampliamente conocidos en los ámbitos de la cientificidad y la epistemología: objetivismo, pospositivismo y constructivismo (Charmaz, 2008b, 2008a).

Frente a estas posibilidades, Matteucci y Gnoth oponen dos visiones de la teorización que reducen la complejidad de la cientificidad. De un lado, la perspectiva que ve la teoría como un cuerpo de proposiciones lógicamente interconectadas que propone un marco de interpretación para el fenómeno estudiado, mientras por otro, y siguiendo a Charmaz, la teorización involucra construir sobre lo que funciona, sobre lo que se adecua (Matteucci & Gnoth, 2017, p. 55). Para nosotros la perspectiva más atractiva y promisoría es la segunda, pues no impone la condición de interpretación del fenómeno, sino la adecuación. Con estos

elementos, procedimos a codificar y comparar las categorías emergentes de los 132 artículos seleccionados para el análisis.

4. Análisis de información. Categorías emergentes en la producción iberoamericana

4.1. Reflexiones sobre la epistemología y la teoría del conocimiento del turismo

El turismo es una disciplina relativamente nueva, fuertemente influenciada por una visión economicista, que ha contribuido a desarrollar con un enfoque positivista- empírico los conceptos, marcos metodológicos y teorías que respaldan al turismo. Es decir, éste se ha investigado de manera uní y multidisciplinar lo que ha generado una perspectiva muy limitada. De Esteban Curiel y Arta Antonovica (2012) analizan autores que han contribuido con la teoría del conocimiento turístico. En la primera parte del trabajo contrastan a la vez que conjugan los postulados epistemológicos de Panosso Netto (2005) sobre la “Filosofía del Turismo: teoría y epistemología”, las reflexiones de Castillo Nechar (2005) sobre la “Inter, multidisciplinaria y/o hibridación en los estudios culturales del turismo” y el pensamiento de Popper (1962) sobre “La lógica de la investigación científica”. Este análisis permite a los autores evidenciar uno de los problemas epistemológicos del turismo para constituirse como una disciplina científica:

“El turismo hoy por hoy se constituye en un campo de estudios de otras ciencias, que no presentan un método ni un objeto definido de investigación, ya que tiene un cuerpo teórico conceptual basado en diferentes perspectivas y definiciones, que no le permite ascender, todavía, al estatus de disciplina, con método y objeto de investigación propios” (de Esteban Curiel & Antonovica, 2012, p. 28).

Otro trabajo sobre el turismo es el presentado por Florencia Moscoso y Gabriel Comparato (2014) en el VI Congreso Latinoamericano de Investigación Turística en Neuquén-Argentina. El título de su artículo indica el objetivo del trabajo que radica en un ejercicio de construcción y deconstrucción del turismo y la epistemología. Al igual que otros autores latinoamericanos y de España también identifican como problema central para la construcción del turismo, la existencia de “distintos enfoques disciplinares que no permiten alcanzar una visión integral del fenómeno, sino que el mismo se observa desde compartimentos estancos y visiones acotadas que no suelen correlacionar con la esencia del turismo”. Su aporte radica en la correlación sistemática entre la epistemología y el turismo,

aclara de manera didáctica cómo abordar desde el enfoque epistemológico la investigación del turismo. Adapta en forma esquemática y recursiva para el lector, el modelo cartesiano, en el cual se evidencia que al incrementarse el nivel de abstracción del conocimiento científico mayor es su nivel de amplitud para explicar una realidad.

Apoyados en este diagrama y en otros investigadores (Castillo Nechar, 2005; Diamand, 1985; García de Ceretto & Giacobbe, 2009; M. E. Korstanje, 2013; Panosso Netto, 2008), determinan que las investigaciones en turismo son empíricas, la identificación del problema es ambigua (Martini Moesch, 2013), tratan en su mayoría temas relacionados con la economía local, descuidando otros temas, incluso otros del ámbito económico, que requieren un mayor grado de abstracción y de amplitud. Esto último impide que el turismo se relacione con teorías mayores, evidenciando “consecuencias claras en cómo se puede comprender o explicar un proceso y, como tal, en la elección de los métodos o técnicas que se consideran para alcanzar ese objetivo”. El análisis de Moscoso y Comparato va más allá y afirman que la adopción de teorías no solo obedece a una discusión teórica-analítica simple, sino que cobran sentido a partir de las luchas de poder, que de acuerdo a Foucault (1980, citado en Moreno et al. 2014) “son el objeto y sujeto del conocimiento, al igual que la verdad se constituye históricamente en función de las relaciones entre los seres humanos de la época y las relaciones de poder”, lo que se evidencia a través de la evaluación de su normativa y políticas públicas.

A manera de corolario, la ciencia exige rigurosidad metodológica y teórica para la construcción del conocimiento, pero como un producto humano es sesgado por intereses que influyen e impactan en la estructura sociocultural de un pueblo, en la educación principalmente, por lo tanto, la investigación en turismo debe tender a la producción de un conocimiento sustentando en la reflexión crítica de los argumentos que sustentan sus discursividades (Castillo Nechar & Panosso Netto, 2011).

Otro aporte interesante de este trabajo es la correlación entre los enfoques utilizados para la construcción del conocimiento del turismo, en función de su vinculación con distintas disciplinas (uni, multi, inter y transdisciplinar), con los modelos epistemológicos de vinculación entre disciplinas. Esta correlación refuerza que las investigaciones en turismo deben tratarse con un enfoque transdisciplinar o un modelo reticular de interacción múltiple de mayor complejidad que favorece la integración y generación del conocimiento (Giavella, 2006, citado por Moscoso & Comparato, 2014).

Finalmente, no sólo se quedan en la interpretación epistemológica y teórica de los diferentes autores sino que ejemplifican cómo hacerlo, uno de los trabajos al que se refieren es el de Campodónico y Chalar (2011) que se aborda más adelante.

4.2. Teoría. La reflexión sobre la científicidad desde las herramientas de análisis

La pregunta acerca de si el turismo se desarrolla como una ciencia, no incorpora únicamente la delimitación de su objeto y la problematización del conocimiento que produce, sino las herramientas con las que ese conocimiento se inserta de las discusiones científicas adyacentes. Por tanto, preguntar a la producción académica acerca de su aporte en la construcción de una(s) teoría(s) sobre el turismo, adquiere una relevancia central al análisis de su carácter científico.

Es evidente que la concepción heredada desarrollada por el positivismo lógico no es una perspectiva que sea avanzada por las investigaciones recientes en turismo en Iberoamérica. En los artículos analizados no se evidencia una perspectiva semejante. De la misma forma, difícilmente se encuentran perspectivas relacionadas con el anarquismo epistemológico, aunque una crítica marxista sobre las perspectivas enfáticamente liberales de las perspectivas predominantes de la investigación en turismo, se encuentra en el texto de Osorio (2005), si bien la propuesta es el desarrollo de un enfoque alternativo al hegemónico, no tiene la intención de contradecir una teoría aunque sí pretende ofrecer una interpretación opuesta a ciertos datos empíricos establecidos en los estudios sobre turismo en la región.

La perspectiva que sí persiste es la clásica versión Kuhniana de la teoría y la ciencia. En los artículos analizados podemos encontrar una preocupación constante por un uso de la teoría (particularmente teorías de diversas ciencias sociales) como herramienta para la formulación de los problemas y objetos de investigación del turismo. Esto produce al menos dos dimensiones de reflexión sobre el papel de la teoría en relación a la científicidad del turismo.

La primera de ellas, es la que distingue la pretensión de ver al turismo como una ciencia en sí misma, independientemente del grado de concreción o avance, de aquella que ve al turismo más bien como un campo que es estudiado por otras ciencias. En el primer grupo podemos identificar propuestas que van desde aquellas que piensan al turismo desde la inter y la transdisciplinaridad, aprovechando las conceptualizaciones provenientes de otras disciplinas (Castillo Nechar, 2005), los que lo conciben desde una crítica de sus postulados,

principalmente su enfoque económico vinculado con la expansión del capitalismo (Osorio García, 2005) o los que analizan perspectivas y fuentes específicas que moldean el objeto y los análisis del turismo, ya sea desde la economía, el desarrollo sostenible, la complejidad o la teoría de sistemas (Brusadin, 2014; Cardoso Jiménez, Castillo Nechar, & Hernández Vega, 2014; Damián, 2010; de Lima Medeiros, Passador, & Becheleni, 2011; Lara & López Guzmán, 2004; Mantecón, 2016; Martini Moesch, 2013; Moreira Pinto & Lopes Simonian, 2015; Muñoz de Escalona, 2013; C. A. S. Pérez & others, 2013; Senhoras & Cavalcante, 2014; Wallingre, 2011a).

En el segundo grupo, algunos autores identifican propuestas como las de Coles, Duval y Hall (2005) “quienes afirman que la trasgresión de los límites disciplinares han construido conocimiento no del turismo sino de las movilidades teniendo como resultado ciencia de la movilidad desde el abordaje posdisciplinar lo que lleva a entender que el turismo no es una ciencia sino un campo estudiado por varias ciencias” (Cardoso Jiménez et al., 2014, p. 381). En general esta perspectiva no es adoptada en los artículos académicos analizados.

Otra línea de análisis permite vincular la reflexión teórica con las disciplinas adyacentes de las ciencias sociales de las que el turismo extrae conceptos y perspectivas. La vinculación más frecuente es con la disciplina económica, en la que se distinguen trabajos que sobre el turismo sustentable, la planificación e innovación en la industria turística, la valoración ambiental y el turismo rural (Bezerra, Conceição Melo Silva Luft, & Rocha Dacorso, 2012; Cardoso Jiménez et al., 2014; dos Santos Pires, 2011; Faria & Gomes, 2013; Á. M. Pérez, Hortelano, & Villaverde, 2012; Pérez-Ramírez, Zizumbo-Villarreal, Moterroso-Salvatierra, & Madrigal-Uribe, 2012; Tomio & Ullrich, 2015; Vargas Martínez, Castillo Nechar, & Zizumbo Villarreal, 2011).

En otro nivel, se presenta una reflexión acerca del papel de la economía en la concreción de una teoría propia del turismo. En relación con la dicotomía en el objeto del turismo – que se presenta como la formulación más frecuente – entre la conducta del sujeto turista y la industria turística, se considera usualmente a la economía como el escenario principal de la formulación de una teoría propia de la disciplina turística (Muñoz de Escalona, 2017). En esta línea se encuentran diversos trabajos que pretenden sustentar la científicidad del turismo en la producción de este tipo de reflexión económica (Campodónico & Chalar, 2011; Faria & Gomes, 2013; Mantecón, 2016; Martini Moesch, 2013; Wallingre, 2011a, 2011b)

Una segunda disciplina vinculada es la sociología. En relación con esta disciplina, se distinguen tendencias como el capital humano (González Sánchez, 2011), la ideología (da Conceição Pereira, 2012), el cambio sociocultural (Pinto, 2011) motivaciones y riesgos (dos Santos Pires, 2011). La sociología es utilizada entonces como la fuente de ciertas reflexiones que permiten construir visiones alternativas al reduccionismo economicista.

Profundamente vinculadas, sociología y antropología amplían las perspectivas de análisis de la experiencia turística. En el conjunto de artículos analizado revela preocupaciones que abarcan la experiencia intercultural derivada del turismo, los cambios acaecidos en la experiencia del trabajo y el ocio con el advenimiento de la revolución industrial y los cambios devenidos de la globalización, las causas y posibles clasificaciones de la experiencia turística o la comunalidad como escenario de ciertas prácticas turísticas (Cardoso Jiménez et al., 2014; Dann, 2012; Pedregal, 2009; Pérez-Ramírez et al., 2012).

Adicionalmente dos disciplinas adicionales son mencionadas: la geografía y la educación. En relación a la geografía, se encuentran reflexiones principalmente vinculadas con el ordenamiento territorial (da Silva Ferreira Alves & Correia Dantas, 2015) y la relación campo ciudad (de Souza, 2012). En el campo educativo, las reflexiones se centran en la incorporación de cátedras de turismo en la formación universitaria (Wallingre, 2011a).

En una línea más específica de aporte temático, se encuentran cuatro grandes líneas teóricas desde disciplinas y materias como la administración, la innovación, las nuevas tecnologías y el marketing (Bezerra et al., 2012; da Conceição Pereira, 2012; Á. M. Pérez et al., 2012).

4.3. La emergencia de la experiencia turística como opción interpretativa

La revisión documental sobre reflexiones y nuevos abordajes epistemológicos ha permitido encontrar que los autores latinoamericanos reconocen varios problemas de carácter conceptual, teórico y epistemológico que ralentizan la evolución del turismo como disciplina científica. Entre ellos: la concepción del turismo como disciplina dentro de las ciencias sociales es relativamente joven, durante el siglo diecinueve y comienzos del veinte fue considerada como la narración de los viajes y sus experiencias. El turismo cobra importancia por el impacto económico y social que éste tiene en las naciones, y es después de la segunda guerra mundial, entre 1950 hasta la presente fecha, que la teoría del conocimiento del turismo ha evolucionado para consolidarse como una “disciplina científica en construcción”.

Las formas de turismo más estudiadas en el periodo de tiempo entre 2010 y 2015 han sido el turismo relacionado a proyectos de revalorización de agentes rurales, ecológicos y sostenibles. Es en este periodo donde tipos de turismo como el agroecológico, alternativo, rural y de dimensiones relacionadas a lo comunitario se han desarrollado con fuerza, al menos en la región estudiada, lo que puede estar motivado por una fuerte corriente social que busca experiencias alternativas de conexión emocional y espiritual que se distingue de un turismo conectado con el consumo y la definición de turismo clásica.

La posición científicista del turismo observa como problema que el turismo es tomado como objeto de estudio de otras ciencias sociales. Hasta la actualidad prevalece la hegemonía de las ciencias económicas, lo que influye en la generación de conocimiento del turismo desde una posición empirista. A esto se suma que la investigación en turismo aborda, en la mayoría de los casos, problemas locales, lo que influye en la profundización y abstracción del sujeto y objeto de estudio del turismo. Sin embargo, por su importancia socio-económica a nivel global, los gobiernos, la academia y la ciencia han propiciado una estructura configurada por instituciones gubernamentales y privadas de orden político, profesional y académico a nivel nacional e internacional que han generado las bases para el “conocimiento científico del turismo”.

Esta respuesta positivista ha provocado que académicos a nivel global y regional se preocupen por proponer, desde el turismo, marcos conceptuales, teóricos y epistemológicos que guíen la comprensión del turismo. El conocimiento de éste ha evolucionado desde una narración del viaje como objeto de placer y observación pasando por la concepción de que el turismo es un sistema social-económico, hasta un todo social ecosistémico y complejo que requiere el diálogo inter y transdisciplinario de todas las ciencias.

El análisis exhaustivo de los artículos de diferentes investigadores que han publicado en revistas indexadas de Sudamérica y España en el período 2010-2015 deja en claro que el turismo se encuentra dividido en dos partes: el turismo y lo turístico como lo afirma Castillo Nechar. Korstanje señala que el turismo es parte del sistema onírico de una sociedad, el viaje, la visita de un lugar o de ciertos atractivos naturales o culturales es un sueño, un deseo que se hará realidad a través de una experiencia placentera, vivificante, catártica, capaz de mantener al individuo en equilibrio. Naturalmente que lo turístico (políticas, infraestructura, servicios, entre otras variables) juega papel importante para que el turista tenga una experiencia satisfactoria, por tanto el turismo y lo turístico forman un sistema complejo

indivisible, que puede ser estudiado desde la multidisciplinariedad hasta la transdisciplinariedad. Hasta ahora se puede entrever que en Sudamérica y España los epistemólogos han hecho importantes aportes y reflexiones para que el turismo sea estudiado desde el enfoque hermenéutico. Lo turístico es estudiado por diversas ciencias sociales como la sociología, la economía, el marketing, la geografía, por la antropología y la historia y por las ciencias ambientales por el impacto del turismo en áreas naturales y culturales.

En lo referente a las teorías abordadas por los investigadores, se pudo comprobar que la producción académica en turismo en la región se centra en los debates sobre la interdisciplinariedad del turismo, y los aportes de las disciplinas fronterizas que pueden utilizarse en la conceptualización de los problemas centrales del turismo, a saber, el comportamiento del turista y la industria turística, lo que coincide con una perspectiva Kuhniana sobre su cientificidad.

En estos debates, prevalece una respuesta según la cual el turismo es una disciplina científica en ciernes, a la que le queda como tarea la definición de conceptos, pero en la que ya se perfilan sus problemas, las formas generales de los esquemas problema-solución (Kuhn, 1975). Los préstamos entre disciplinas, principalmente de la ciencias sociales y particularmente de la sociología y la economía, reflejan un núcleo de reflexión que coincide con los dos problemas-tipo antes mencionados, aunque las fronteras con la antropología están más consolidadas, estas convergen en objetos muy particulares, como el patrimonio, la cultura material, el contacto o la migración, de la misma forma que con la geografía, donde los vínculos se circunscriben al ordenamiento y planificación territorial y evitan las perspectivas más críticas.

Los abordajes epistemológicos entre el 2010-2015 son una base importante que guía la investigación del turismo, así mismo la evolución constante de las definiciones de turismo en Latinoamérica, falta por desarrollar metodologías que faciliten la práctica social de los marcos epistemológicos y teóricos propuestos.

A manera de hipótesis, se podría pensar desde la perspectiva hermenéutica. Los datos recogidos permiten entrever que lo que vive esta disciplina es una constante redefinición de lo que se podría denominar la experiencia turística. Así, no importa tanto cómo es posible el conocimiento sobre el turismo, sino que el turismo en sí mismo es una experiencia humana, en la que no se pretenden conceptos externos a lo observable, sino en la que el turismo como

disciplina es a la vez parte de las formas en las que se constituye e instituye una experiencia humana.

De la misma forma en la que pudimos observar que existe una escisión entre el turismo y lo turístico, a nivel hermenéutico pudimos comprobar que se presentan dos niveles paralelos de reflexión: a través de las definiciones del turismo emergentes de los artículos revisados, surge una perspectiva de la experiencia turística diversa, que como lo argumentamos en la introducción, se ve modificada constantemente por los contextos y las formas en las que los actores involucrados interpretan y reinterpretan el fenómeno turístico. Lo que podemos comprobar con mayor precisión, es que la diversidad de definiciones, así como la carencia de una definición permanente de turismo, que trascienda todas las investigaciones y producciones académicas, no solo se trata de una diversidad de especificaciones o adjetivaciones del turismo, sino la evidencia de que el turismo es en sí mismo una experiencia sujeta a las reinterpretaciones que imponen circunstancias diversas, necesidades, subjetividades e institucionalidades que son ellas mismas variables y complejas.

El objeto turismo no se modifica, sino que se modifican las significaciones asociadas, y lo hacen porque se modifican los contextos, los actores y los intereses involucrados. En esencia, ninguna disciplina puede presumir de un objeto permanente e inmutable de investigación, y el turismo como ciencia construye un objeto que es afectado por muchas variables, sin que ello implique que no existe objeto o que su acercamiento no es científico, pues lo que demuestran las producciones analizadas es que se lo ha tratado como objeto siempre sujeto a sus condiciones de producción.

Pero paralelamente a esta comprobación, surge un nivel más alto de reflexión: las teorías del turismo, el uso que la disciplina hace de teorías de ciencias sociales adyacentes para comprender al turismo, muestran la emergencia de un tipo distinto de experiencia: la experiencia de hacer ciencia turística o de investigar al turismo. En este nivel, las modificaciones no se producen por cambios en los contextos del turismo, por nuevas prácticas turísticas o nuevas formas de ser turista, sino que se modifica por los cambios producidos en el contexto de la teoría misma. Lo que pudimos comprobar es que la práctica de investigar se ve modificado por las teorías y conceptos que cada investigador o prácticamente pone en juego para definir los límites de su objeto, las metodologías empleadas para recolectar datos sobre el turismo o incluso el nivel de profundización que se quiere conseguir con la reflexión.

En este nivel, la experiencia tiene resultados evidentes como son la existencia misma de publicaciones especialidades y de toda una institucionalidad que sostiene esa producción y su circulación, lo que tiene un valor fenomenológico que indica que existe una experiencia en la que estos investigadores y practicantes hacen ciencia turística, producen dentro de esa disciplina, y avanzan en la comprensión de un objeto cambiante. A ese nivel, no es relevante que conceptos, metodologías y técnicas provengan de otras disciplinas o que no sea posible identificar herramientas conceptuales y metodológicas exclusivas del turismo, pues comprendemos que no son necesarias definiciones trascendentales y permanentes para concluir que una disciplina tiene validez. La experiencia es la evidencia clave desde la perspectiva hermenéutica, y lo que muestran los datos analizados es que a pesar de las disputas por la cientificidad del turismo, se producen y circulan conocimientos con rigurosidad, con procesos de validación como el arbitraje, con el uso de datos empíricos así como de reflexiones teóricas, e incluso reflexiones epistemológicas y de praxis.

Luego, la cientificidad no se definiría por la conclusión de etapas o la consolidación de debates, sino por la forma en la que se produce una comprensión cada vez más compleja sobre la experiencia turística, sin importar la procedencia u originalidad de los conceptos, herramientas y definiciones utilizadas o los debates en los que se inserta. Bajo esta hipótesis, hay un evidente avance en esa dirección en la disciplina turística, y su producción académica en Iberoamérica, pero no va a ser probable encontrar en esa progresión un ordenamiento, una acumulación, sino que como cualquier otro significado atribuible a la experiencia, va a tener una carácter y una forma rizomática, desordenada, o como algunos investigadores del turismo han argumentado con anterioridad, indisciplinada.

5. Referencias bibliográficas

- Aldiabat, K., & Le Navenec, C.-L. (2011). Philosophical Roots of Classical Grounded Theory: Its Foundations in Symbolic Interactionism. *The Qualitative Reeport*, 16(4), 1063–1080.
- Alemán Ferro, Y., & González Verde, A. (2013). Procedimiento para la Evaluación del desempeño a través de indicadores específicos en procesos hoteleros. *Retos Turísticos*, 12(1). Recuperado a partir de <http://retos.mes.edu.cu/index.php/retojs/article/view/1>
- Alperin, J. P. (2013). Ask not what altmetrics can do for you, but what altmetrics can do for

- developing countries: Ask Not What Altmetrics Can Do for You, But What Altmetrics Can Do for Developing Countries. *Bulletin of the American Society for Information Science and Technology*, 39(4), 18–21.
- Andrade, M. (2012). La interpretación de la realidad del destino por parte de los turistas: evaluaciones cognitivas y afectivas. *Pasos*, 10(5), 477–494.
- Antonovica, A., de Esteban Curiel, J., & Mercado, C. (2012). Percepción cualitativa de las relaciones internacionales y del turismo de los países bálticos en la población española. En J. de Esteban Curiel (Ed.), *Turismo y relaciones internacionales* (pp. 129–149). Madrid: Dykinson.
- Baptista, M. L. C. (2016). Sujeito-trama do turismo: Reflexões sobre a subjetividade contemporânea e suas implicações para a pesquisa do turismo. *www.pasosonline.org*, 14(5), 1083.
- Barretto, M. (2009). Interfaces entre turismo e migrações: uma abordagem epistemológica. *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 7(1), 1–11.
- Bernal Torres, C., A. (2010). *Metodología de la investigación administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. Colombia: Pearson Education. Tercera Edición.
- Bertoncello, R. (2006). Turismo, territorio y sociedad. El “mapa turístico de la Argentina”. En A. I. G. de Lemos, M. Arroyo, & M. L. Silveira, *América Latina: cidade, campo e turismo* (pp. 317–335). São Paulo: CLACSO.
- Bertoncello, R. (2010). Investigación en turismo: logros y desafíos desde una perspectiva latinoamericana. *Aportes y transferencias*, 14(1), 11–22.
- Bertoncello, R. (2010). Investigación en turismo: logros y desafíos desde una perspectiva latinoamericana. *Aportes y transferencias*, 14(1), 11–22.
- Bezerra, É. D., Conceição Melo Silva Luft, M., & Rocha Dacorso, A. L. (2012). El turismo en la sociedad de la información: Un abordaje conceptual sobre el " pos-turismo. *Estudios y perspectivas en turismo*, 21(5), 1262–1280.
- Boyack, K. W., Klavans, R., & Börner, K. (2005). Mapping the backbone of science. *Scientometrics*, 64(3), 351–374. <https://doi.org/10.1007/s11192-005-0255-6>
- Brida, J. G., Lanzilotta, B., & Risso, W. A. (2008). Turismo y crecimiento económico: el caso de Uruguay. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 6(3). Recuperado a partir de http://www.pasosonline.org/Publicados/6308/PS0308_7.pdf
- Brusadin, L. B. (2014). A cultura e a tradição no imaginário social: ação simbólica no patrimônio e no turismo. *Revista Turismo y Desarrollo TURYDES*, 7(17). Recuperado a partir de <http://200.239.128.16/handle/123456789/4289>

- Bull, A. (1994). *La Economía del sector turístico*. Madrid: Alianza.
- Campodónico, R., & Chalar, L. (2011). Hacia la construcción del conocimiento en turismo. *Estudios y perspectivas en turismo*, 20(6), 0–0.
- Campodónico, R., & Chalar, L. (2011). Hacia la construcción del conocimiento en turismo. *Estudios y perspectivas en turismo*, 20(6), 0–0.
- Cardoso Jiménez, C., Castillo Nechar, M., & Hernández Vega, C. (2014). Sosteniendo al turismo o turismo sostenible (TS): Reflexiones teóricas. *Estudios y perspectivas en turismo*, 23(2), 376–395.
- Castellanos, Y. C., & Valero, B. J. (2014). Evaluación del índice de desarrollo turístico en la ciudad de Matanzas. *Retos Turísticos*, 13(3). Recuperado a partir de <http://retos.mes.edu.cu/index.php/retojs/article/view/120>
- Castillo Nechar, M. (2005). Inter, multidisciplina y/o hibridación en los estudios socioculturales del turismo. *Número patrocinado por*, 229. Recuperado a partir de <http://www.pasosonline.org/Publicados/3205/PASOS06.pdf#page=23>
- Castillo Nechar, M., & Panosso Netto, A. (2011). Implicaciones Epistemológicas en la Investigación Turística. *Estudio y perspectivas del Turismo*, 20, 384-403.
- Chalmers, A. F. (1982). *Qué es esa cosa llamada ciencia?: Una valoración de la naturaleza y el estatuto de la ciencia y sus métodos*. Siglo XXI de España Editores.
- Charmaz, K. (2008a). Constructionism and the grounded theory method. *Handbook of constructionist research*, 1, 397–412.
- Charmaz, K. (2008b). Grounded theory as an emergent method. *Handbook of emergent methods*, 155, 172.
- Coriolano, L. N., & Leitão, C. (2008). Turismo, cultura e desenvolvimento entre sustentabilidades e (in) sustentabilidades. *COMITÉ EDITORIAL DIRECTOR: Agustín Santana Talavera*, 6, 467.
- Coronado, G. (2008). Insurgencia y turismo: reflexiones sobre el impacto del turista politizado en Chiapas. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 6(1). Recuperado a partir de <http://www.pasosonline.org/Publicados/6108/PASOS13.pdf#page=61>
- da Conceição Pereira, R. (2012). Un análisis para identificar los espacios turísticos y no turísticos en la relación entre turismo y comunicación en Brasil. *Estudios y perspectivas en turismo*, 21(1), 126–140.

- da Cruz, G., Berberi, A. P. C., & Guzela, M. T. (2008). Ciência e Pesquisa: reflexões sobre a inserção do turismo e do ensino superior frente ao panorama científico. *CONSEJO CIENTÍFICO ASESOR*, 6, 109.
- da Silva Ferreira Alves, L., & Correia Dantas, E. W. (2015). Las culturas de ordenamiento territorial como metodología de análisis para estudios geográficos de turismo. *Estudios y perspectivas en turismo*, 24(1), 135–152.
- Damián, A. G. (2010). El turismo en la sociología contemporánea, una aproximación. *Turismo y Sociedad*, 11, 119–142.
- Dann, G. M. (2012). Remodelling a changing language of tourism: from monologue to dialogue and triologue. *Pasos: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 10(4), 59–70.
- de Esteban Curiel, J., & Antonovica, A. (2012). La teoría del conocimiento del turismo: una reflexión sociológica y epistemológica. *Sistema: Revista de ciencias sociales*, (227), 23–38.
- de Esteban Curiel, J., & Antonovica, A. (2012). La teoría del conocimiento del turismo: una reflexión sociológica y epistemológica. *Sistema: Revista de ciencias sociales*, (227), 23–38.
- De la Cuesta Benjumea, C. (2006). La teoría fundamentada como herramienta de análisis. *Cultura de los cuidados: Revista de enfermería y humanidades*, (20), 136–140.
- de la Maza, L. M. (2005). Fundamentos de la filosofía hermenéutica: Heidegger y Gadamer. *Teología y vida*, 46(1-2). <https://doi.org/10.4067/s0049-34492005000100006>
- de Lima Medeiros, M., Passador, J. L., & Becheleni, D. G. (2011). A fenomenologia e a pesquisa em turismo: reflexões para aplicação com base no turismo gastronômico. *Turismo-Visão e Ação*, 13(1), 20–34.
- de Oliveira, L. A. (2014). Fronteiras e diálogos disciplinares: possíveis comunicações e trocas entre os campos de conhecimento da antropologia e do turismo. *RITUR-Revista Iberoamericana de Turismo*, 4(2), 54–66.
- de Solla Price, D. J. (1965). Networks of Scientific Papers. *Science*, 149(3683), 510–515. <https://doi.org/10.1126/science.149.3683.510>
- de Souza, E. A. L. (2012). Relación ciudad-campo y turismo rural: Ensayos teórico-metodológicos. *Estudios y perspectivas en turismo*, 21(1), 1–19.
- Deleuze, G., & Guattari, F. (1985). *El Anti Edipo: Capitalismo y Esquizofrenia*. Grupo Planeta (GBS).
- Deleuze, G., Guattari, F., & Monge, F. (2017). *El anti-edipo: Capitalismo y esquizofrenia*.

Paidós.

- Diamand, M. (1985). *El péndulo argentino: ¿hasta cuando?* Buenos Aires: CERE, Centro de Estudios de la Realidad Económica.
- do Amaral Moretti, S. L., Zucco, F. D., & Pozo, H. (2016). Motivações para visitar a Oktoberfest de Blumenau (BR) e Munique (RFA): uma análise comparativa utilizando a técnica Partial Least Squares. *Revista Brasileira de Pesquisa em Turismo*, 10(2), 374–393.
- dos Santos Pires, P. (2011). Marco teórico-metodológico de los estudios del paisaje: Perspectivas de aplicación en la planificación del turismo. *Estudios y perspectivas en turismo*, 20(3), 522–541.
- Durán Sánchez, A., Álvarez García, J., & del Río Rama, M. de la. (2016). Análisis de la literatura científica en las investigaciones transculturales de tesis doctorales en enoturismo. *Estudios y perspectivas en turismo*, 25(2), 186–202.
- Eagles, P. F. J., McCool, S. F., & Haynes, C. D. (2002). *Turismo sostenible en áreas protegidas: directrices de planificación y gestión*. Madrid, España: Organización Mundial del Turismo.
- Echeverría, J. (1999). *Introducción a la metodología de la ciencia. La filosofía de la ciencia en el siglo 20*. Madrid: Cátedra.
- Falcón Rodríguez, M. C., Betancourt García, M. E., & Vázquez Montes de Oca, R. (2010). La evaluación integral de los impactos del turismo en función del desarrollo local sostenible. *Retos Turísticos*, 9(3). Recuperado a partir de <http://retos.mes.edu.cu/index.php/retojs/article/download/89/79>
- Falcón, V. V. (2015). Estrategia para la creación del Corredor Turístico Fluvial Nacajuca-Tecolula/Strategy for the creation of the Tourist Corridor River Nacajuca-Tecolula. *Retos Turísticos*, 14(2). Recuperado a partir de <http://retos.mes.edu.cu/index.php/retojs/article/download/165/154>
- Faria, J. A. S., & Gomes, C. L. (2013). El ocio y el turismo en los artículos publicados en revistas académicas de turismo. *Estudios y perspectivas en turismo*, 22(5), 875–892.
- Fernandes de Macedo, R., Costa Fonseca de Almeida Medeiros, V., Azevedo, F. F. de, & Bastos Alves, M. L. (2011). Ecoturismo de base comunitária: uma realidade ou uma utopia. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 9(2). Recuperado a partir de http://www.pasosonline.org/Publicados/9211/PS0211_17.pdf
- Feyerabend, P. K. (2002). *Contra el método: esquema de una teoría anarquista del conocimiento*. Barcelona: Folio.

- Font Aranda, M., Pérez Álvarez, D., & Alfonso Pérez, Y. (2014). Programa recreativo Entorno y Comunidad para el campismo Faro de Maya. *Retos Turísticos*, 13(2). Recuperado a partir de <http://retos.mes.edu.cu/index.php/retojs/article/view/64>
- García de Ceretto, J., & Giacobbe, M. S. (2009). *Nuevos desafíos en investigación: teorías, métodos, técnicas e instrumentos*. Santa Fe, Argentina: Homo Sapiens.
- García Martínez, A. K., Serrano Barquín, R. del C., Osorio García, M., & López Carré, E. (2015). Percepción de la comunidad en torno al turismo como factor de desarrollo local. Caso San Pedro Tultepec, México. *Turismo y Sociedad*, 16, 43–65.
- Gibson, B., & Hartman, J. (2014). *Rediscovering grounded theory*. London: SAGE.
- Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (1967). *The Discovery of Grounded theory: strategies for qualitative research*. Chicago: Aldine Pub. Co.
- Gomes, C. y Elizalde, R. (2012). Trabajo, tiempo libre y ocio en la contemporaneidad., *Polis* [En línea], 22. Recuperado en: <http://polis.revues.org/2687>
- González Sánchez, R. (2011). La innovación abierta en las empresas turísticas extremeñas como herramienta de entrada en el turismo de negocios. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 9(4). Recuperado a partir de http://www.pasosonline.org/Publicados/9411/PS0411_01.pdf
- Gurría Di-Bella, M. (2010). *Introducción al turismo*. México, D.F.: Editorial Trillas.
- Gutiérrez-Fernández, F., Cloquell Ballest, V. A., & Cloquell Ballester, V. (2012). Propuesta de un sistema de indicadores de sostenibilidad para áreas naturales con uso turístico, validado mediante consulta a terceros. *Turismo y Sociedad*, 13, 55–83.
- Hernández Aro, Y., & Machado Chaviano, E. L. (2010). Procedimiento participativo para el diseño de un producto turístico integrado en el destino Cuba. *Retos Turísticos*, 9(1).
- Izquierdo Trujillo, J., Armas Fuertes, R. F., Fagundo García, C., & Dorta Dorta, G. (2014). Diseño de una metodología para evaluar la implementación de un modelo de turismo sostenible: la Carta Europea de Turismo Sostenible en el Parque Nacional de Garajonay, La Gomera. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 12(1). Recuperado a partir de <http://www.redalyc.org/html/881/88129335017/>
- Jafari, J. (2005). El turismo como disciplina científica. *Política y Sociedad*, 42(1), 39-56–56. <https://doi.org/>
- Jafari, J. (2005). El turismo como disciplina científica. *Política y sociedad*, 42(1), 39–56.
- Jennings, G., & Junek, O. (2007). Chapter 12 - Grounded Theory: Innovative Methodology or a Critical Turning from Hegemonic Methodological Praxis in Tourism Studies. En I. Ateljevic, A. Pritchard, & N. Morgan (Eds.), *The Critical Turn in Tourism Studies* (pp.

- 197–210). Oxford: Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-045098-8.50017-9>
- Kant, I. (2006). *Crítica de la facultad de juzgar*. Caracas: Monte Ávila.
- Kimbu, A. N. (2012). Attainment of MDGs through tourism in the Central African sub-region: Implications for local economic development in Cameroon. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 10(2). Recuperado a partir de http://www.pasosonline.org/Publicados/10212special/PS0212_02.pdf
- Korstanje, M. (2011). ¿Por qué a la industria turística le preocupa el terrorismo? Una introducción al problema. *Turismo y Sociedad*, 12, 147–168.
- Korstanje, M. (2014). Problemas y obstáculos en la Investigación científica del Turismo. Presentado en III Seminario de Distribución del Conocimiento, La Plata, Argentina: Universidad Nacional de La Plata. REPOTUR y Ministerio Turismo de La Nación. Recuperado de <http://www.repotur.gov.ar/handle/123456789/4433>
- Korstanje, M. (2014). Problemas y obstáculos en la Investigación científica del Turismo. Presentado en III Seminario de Distribución del Conocimiento, La Plata, Argentina: Universidad Nacional de La Plata. REPOTUR y Ministerio Turismo de La Nación. Recuperado a partir de <http://www.repotur.gov.ar/handle/123456789/4433>
- Korstanje, M. E. (2012). Nociones básica de epistemología para el turismo. *TURyDES Revista de investigación en turismo y desarrollo local*, 5(12), s/p.
- Korstanje, M. E. (2013). Epistemología del turismo: teoría del sistema onírico. *Palermo Business Review*, (10), 7–20.
- Koseoglu, M. A., Rahimi, R., Okumus, F., & Liu, J. (2016). Bibliometric studies in tourism. *Annals of Tourism Research*, 61, 180–198. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2016.10.006>
- Kuhn, T. S. (1975). *La estructura de las revoluciones científicas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Lara, F., & López Guzmán, T. J. (2004). El turismo como motor de desarrollo económico en ciudades patrimonio de la humanidad. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 2(2). Recuperado a partir de <http://www.redalyc.org/html/881/88120207/>
- Leme, F. B. M., & Neves, S. C. (2007). Dos ecos do turismo aos ecos da paisagem: análises das tendências do ecoturismo e a percepção de suas paisagens. *Número patrocinado por*, 5, 209.
- Lima, S., García Gómez, C. S., Gómez López, D., & Eusébio, C. (2012). El Turismo como una estrategia para el mundo en desarrollo: el Programa UNWTO. Volunteers. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 10(3). Recuperado a partir de <http://www.pasosonline.org/Publicados/10312/PASOS29.pdf#page=87>

- López Palomeque, F. (1999). Política turística y territorio en el escenario de cambio turístico (Tourism policy and territory tourism change scenario—in Spanish). *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 28, 23–38.
- Lucas, E. (2002). *Lectures on Economic Growth*. Cambridge: Harvard University Press. pp. 109-110.
- Mancilla Velasco, S., Osorio García, M., & Serrano Barquín, R. del C. (2014). Cambio climático y turismo: una aproximación a su estado de conocimiento. *Revista Turismo em Análise*, 25(3), 527–551.
- Mantecón, A. (2016). La opinión pública sobre el turismo: Crítica y propuesta para una nueva orientación. *Estudios y perspectivas en turismo*, 25(2), 110–123.
- Mardones, J. y Ursúa, N. (1987). *Filosofía de las ciencias humanas y sociales*. México: Fontamara.
- Martini Moesch, M. (2002). *A produção do saber turístico*. Contexto.
- Martini Moesch, M. (2013). El origen del conocimiento: El lugar de la experiencia y de la razón en la génesis del conocimiento del turismo. *Estudios y perspectivas en turismo*, 22(5), 985–1001.
- Martini Moesch, M. (2013). El origen del conocimiento: El lugar de la experiencia y de la razón en la génesis del conocimiento del turismo. *Estudios y perspectivas en turismo*, 22(5), 985–1001.
- Matteucci, X., & Gnoth, J. (2017). Elaborating on grounded theory in tourism research. *Annals of Tourism Research*, 65, 49–59. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2017.05.003>
- Molina, S. (2007). *Fundamentos del nuevo turismo: de la fase industrial a la innovación*. México: Trillas.
- Monterrubio Cordero, J. C. (2011). *Turismo y cambio sociocultural. Una perspectiva conceptual*. México, D.F.: Plaza y Valdés, S.A. de C.V. Recuperado a partir de <http://public.ebib.com/choice/publicfullrecord.aspx?p=3218090>
- Moreira Pinto, P., & Lopes Simonian, L. T. (2015). El turismo como núcleo de estudio interdisciplinario: [Re] construcción de los procedimientos y adecuaciones metodológicas. *Estudios y perspectivas en turismo*, 24(3), 450–469.
- Morin, E. (1995). *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: Gedisa.
- Moscoso, F. V., & Comparato, G. (2014). Turismo y epistemología: un ejercicio de construcción y desconstrucción /. En Libro de actas VI Congreso Latinoamericano de Investigación Turística. Neuquén, Argentina: EDUCO – Facultad de Turismo - Universidad Nacional del Comahue. Recuperado de

<http://localhost:8080/xmlui/handle/123456789/422>

Moscoso, F. V., & Comparato, G. (2014). Turismo y epistemología: un ejercicio de construcción y desconstrucción /. En *Libro de actas VI Congreso Latinoamericano de Investigación Turística*. Neuquén, Argentina: EDUCO – Facultad de Turismo - Universidad Nacional del Comahue. Recuperado a partir de <http://localhost:8080/xmlui/handle/123456789/422>

Muñoz de Escalona, F. (2013). ¿Es la filosofía una disciplina adecuada para estudiar el turismo? *Revista Turismo y Desarrollo TURYDES*, 6(15). Recuperado a partir de <http://www.eumed.net/rev/turydes/15/fislosofia.pdf>

Muñoz de Escalona, F. (2014a). La epistemología y el turismo. *Turismo y Sociedad*, 15, 187–203.

Muñoz de Escalona, F. (2014b). Polisemia del turismo: ventajas e inconvenientes. *Revista Turismo y Desarrollo TURYDES*, 7(16). Recuperado de <http://www.eumed.net/rev/turydes/16/polisemia.html>

Muñoz de Escalona, F. (2017). ¿Es el conocimiento del turismo una ciencia? Y si no lo es, ¿puede serlo? *Anuario Turismo y Sociedad*, (20), 27–48.

Muñoz de Escalona, F. (2017a). Consideraciones sobre el turismo como realidad y como concepto. Recuperado de <http://repo.turismo.gov.ar/handle/123456789/8905>

Muñoz de Escalona, F. (2017b). ¿Es el conocimiento del turismo una ciencia? Y si no lo es, ¿puede serlo? *Anuario Turismo y Sociedad*, (20), 27–48.

Organización Mundial del Turismo. (1995). *Compilación de las estadísticas del gasto turístico*. Madrid: Organización Mundial del Turismo.

Ortiz Ordaz, F., & Camargo Toribio, I. A. (2010). Propuesta de valores para una cultura organizacional en el turismo sostenible. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 8(1). Recuperado a partir de <http://www.pasosonline.org/Publicados/8110/PASOS19.pdf#page=133>

Osorio García, M. (2005). Hacia la construcción del objeto de estudio del turismo desde una perspectiva materialista crítica. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 3(1). Recuperado a partir de <http://www.pasosonline.org/Publicados/3105/PS030105.pdf>

Palmas Castrejón, D., Serrano-Barquín, R. del C., Cruz Jiménez, G., & Gutiérrez Cedillo, J. G. (2011). Enfoques teóricos para aplicaciones concretas: Complejidad y Turismo. *Gestión Turística*, (15). Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/2233/223318904005/>

- Palmas Castrejón, D., Serrano-Barquín, R. del C., Cruz Jiménez, G., & Gutiérrez Cedillo, J. G. (2011). Enfoques teóricos para aplicaciones concretas: Complejidad y Turismo. *Gestión Turística*, (15). Recuperado a partir de <http://www.redalyc.org/html/2233/223318904005/>
- Panosso Netto, A. (2008). *Filosofía del turismo: teoría y epistemología*. (M. del C. Hano Roa, Trad.). México: Trillas.
- Panosso Netto, A. (2008). *Filosofía del turismo: teoría y epistemología*. (M. del C. Hano Roa, Trad.). México: Trillas.
- Pearce, D. G. (2013). Comprometiéndose con el Mundo: América Latina y la Internacionalización de la Investigación en Turismo. *Estudios y perspectivas en turismo*, 22(5), 908–925.
- Pearce, D. G. (2013). Comprometiéndose con el Mundo: América Latina y la Internacionalización de la Investigación en Turismo. *Estudios y perspectivas en turismo*, 22(5), 908–925.
- Pedregal, A. M. N. (2009). Genealogía de la difícil relación entre antropología social y turismo. *Pasos. Revista de turismo y patrimonio cultural*, 7, 1.
- Pérez, Á. M., Hortelano, D. E., & Villaverde, P. M. G. (2012). Hacia un modelo teórico explicativo de la innovación en los distritos de turismo cultural. *Cuadernos de Turismo*, (30), 165–189.
- Pérez, C. A. S., & others. (2013). Formación universitaria y científicidad del turismo. *Revista Turismo y Desarrollo TURYDES*, 6(14). Recuperado a partir de <https://ideas.repec.org/a/erv/turdes/y2013i1447.html>
- Pérez-Ramírez, C., Zizumbo-Villarreal, L., Moterroso-Salvatierra, N., & Madrigal-Uribe, D. (2012). Marco metodológico para el estudio del turismo rural: Perspectiva de análisis desde la comunalidad. *Estudios y perspectivas en turismo*, 21(2), 436–460.
- Pezzi, E., & Gonçalves Vianna, S. L. (2015). A Experiência Turística e o Turismo de Experiência: um estudo sobre as dimensões da experiência memorável. *Revista Turismo em Análise*, 26(1), 165.
- Picazo Peral, P., & Moreno Gil, S. (2013). Difusión de la investigación científica en turismo. El caso de México. *El Periplo Sustentable*, (24). Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/1934/193424835002/>
- Picazo Peral, P., & Moreno Gil, S. (2013). Difusión de la investigación científica iberoamericana en turismo. *Estudios y perspectivas en turismo*, 22(5), 828–853.

- Pinto, R. (2011). Rito, cambio cultural y la naturaleza cíclica del turismo. *Estudios y perspectivas en turismo*, 20(5), 1144–1153.
- Popper, K. R. (1962). *La Lógica de la investigación científica*. Madrid: Tecnos.
- Pulido-Fernández, J. I., & Pulido-Fernández, M. de la C. (2015). ¿Sigue vigente el paradigma del turismo sostenible? Reflexiones a la luz de la literatura reciente. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 13(6). Recuperado a partir de <http://www.pasosonline.org/en/articles/download/file?fid=57.849#page=29>
- Rincón Soto, I. B. (2011). Investigación Científica E Investigación Tecnológica Como Componentes Para La Innovación: Consideraciones Técnicas Y Metodológicas. *Contribuciones a las Ciencias Sociales*, (8). Recuperado a partir de <http://www.eumed.net/rev/cccss/13/ibrs.pdf>
- Rocha, T. V. C., & Cavalcanti da Silva Belchior, M. H. (2016). A Intersecção entre Peregrino e Turista Religioso: os diferentes caminhos ao sagrado. *Revista Turismo em Análise*, 27(2), 274.
- Ruiz, E., Hernández, M., Coca, A., Cantero, P., & Campo, A. del. (2008). Turismo comunitario en Ecuador. Comprendiendo el community-based tourism desde la comunidad. *Pasos. Revista de turismo y patrimonio cultural*, 6(3). Recuperado a partir de http://www.pasosonline.org/Publicados/6308/PS0308_2.pdf?origin=publish
- Santana Moncayo, C., & Atiencia Hoyos, M. (s/f). Bases científicas para el desarrollo de los destinos turísticos. Recuperado a partir de http://www.academia.edu/download/40346461/Ttulo_Bases_cientificas_para_el_desarroll20151124-29451-16xun2n.pdf
- Senhoras, E. M., & Cavalcante, J. de S. (2014). Turismo e os padrões de desenvolvimento endógeno e exógeno. *Revista Turismo y Desarrollo TURIDES*, 7(17). Recuperado a partir de <https://works.bepress.com/eloi/360/download/>
- Strauss, A., & Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa: técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Universidad de Antioquia.
- Talaya, Á. E., Romero, C. L., Martínez, M. E. A., & del Amo, M. del C. A. (2011). ¿Conocemos a los visitantes de Castilla-La Mancha? Un análisis comparativo turistas vs. excursionistas. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 9, 4.
- Tarski, A. (1977). *Introducción a la lógica y a la metodología de las ciencias deductivas*. Madrid: Espasa-Calpe.
- Tomio, M., & Ullrich, D. R. (2015). Valoración económica ambiental en el turismo: Temas de debate. *Estudios y perspectivas en turismo*, 24(1), 172–187.

- Tonini, H. (2008). Políticas públicas e turismo: enoturismo no Vale dos Vinhedos/RS. *Special Issue-Número Especial Turismo gastronómico y enoturismo Gastronomic and wine tourisme*, 6, 213.
- Tribe, J., & Liburd, J. J. (2016). The tourism knowledge system. *Annals of Tourism Research*, 57, 44–61. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2015.11.011>
- Valencia, J. (1989). Diccionario de términos turísticos. Recuperado a partir de <http://www.boletin-turistico.com/index.php/diccionario?task=list&glossid=1&letter=T&page=5>
- Valencia, J.O. (1999). *Hermenéutica, introducción sistemática y analítica*. Bogotá: USTA
- Vargas Fernández, T., & Alfonso Porraspita, D. (2012). Sistema de gestión de la capacitación para el turismo Sostenible. *Retos Turísticos*, 11(1). Recuperado a partir de <http://retos.mes.edu.cu/index.php/retojs/article/view/70>
- Vargas Martínez, E. E., Castillo Nechar, M., & Zizumbo Villarreal, L. (2011). Turismo y sustentabilidad: Una reflexión epistemológica. *Estudios y perspectivas en turismo*, 20(3), 706–721.
- Vargas, M. V. R., Ocaña, Á. F. O., & Chaviano, E. L. M. (2015). Integración y Sostenibilidad del turismo comunitario en Pastaza, Ecuador. *Retos Turísticos*, 14(2). Recuperado a partir de <http://retos.mes.edu.cu/index.php/retojs/article/view/167/0>
- Varisco, C. A. (2016). Turismo rural: propuesta metodológica para un enfoque sistémico. *Pasos*, 14(1), 153.
- Vásquez, R. (2005). La epistemología de Feyerabend: esquema de una teoría anarquista del conocimiento. *Revista: Observaciones filosóficas*. Recuperado a partir de <http://cibernous.com/autores/feyerabend/teoria/indice.html>
- Wallingre, N. (2011a). Avances en la construcción del conocimiento del turismo: Pensando la disciplina del turismo desde una perspectiva integral. *Estudios y perspectivas en turismo*, 20(1), 149–170.
- Wallingre, N. (2011b). El Desarrollo de un Nuevo Destino Turístico: El Caso de la Ciudad de Villa Elisa, Argentina (The Development of a New Tourist Destination the Case of Villa Elisa City, Argentina Tourist Destinations). *2011*, 235.
- Xiao, H., & Smith, S. L. J. (2007). The use of Tourism knowledge: Research Propositions. *Annals of Tourism Research*, 34(2), 310–331. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2006.09.001>