

**Las sendas sinuosas de la Teoría Fundamentada: aportes desde la experiencia investigativa acerca de las representaciones sociales hacia los migrantes sudamericanos en el Poder Judicial y la institución educativa.**

Darío Lanzetta (IIGG – FSC – UBA)  
[dario\\_lanzetta@hotmail.com](mailto:dario_lanzetta@hotmail.com)  
Ramiro Perez Ripossio (IIGG – FSC – UBA)  
[ramiro7242@hotmail.com](mailto:ramiro7242@hotmail.com)

**Resumen**

La presente ponencia tiene por objeto reflexionar acerca de la propia práctica de investigación. Pero además subyace en esta propuesta la reflexión acerca de algo más amplio en el campo del quehacer sociológico y de la metodología en particular, que tiene que ver con implicarnos en el acercamiento al mundo del análisis cualitativo y puntualmente con una de sus corrientes, a saber, la teoría fundamentada, como una de

las diversas formas de abordar los problemas sociales desde esta perspectiva, de recuperar la atención sobre las maneras de analizar, abordar y pensar lo social.

Es sabido que hablar de investigación cualitativa implica el hecho de considerar una multiplicidad de procedimientos, estilos, y no una única manera de realizar la producción y el análisis de datos. Sin embargo, hay acuerdo en reconocer que dicho análisis implica manipular, transformar e interpretar la información procurando alcanzar un mayor conocimiento sobre la realidad que se quiere estudiar. En este sentido pretendemos involucrarnos en indagar algunas conceptualizaciones y características que son propias a esta corriente y que nos permitirá describir a la teoría fundamentada como un proceso de análisis orientado a generar teoría, y en donde procuraremos presentar ejemplos de esta metodología en el marco de dicho proceso a partir de nuestra experiencia de investigación.

Cabe advertir que la Teoría Fundamentada en los datos (Grounded theory) tiene sus orígenes hacia los años ´60, en un momento en que la necesidad de brindar un marco de mayor rigurosidad y sistematización a los procedimientos de investigación en el campo de la sociología, condujeron a promover la búsqueda de estandarización por medio de diferentes técnicas. Desarrollada por Barney Glaser y Anselm Strauss, su desarrollo fue plasmado en la obra *The Discovery of Grounded Theory*, que se publicó en 1967.

En dicha obra los autores establecen una propuesta metodológica en la que plantean un proceso simultáneo de selección de casos, producción y análisis de datos que se orienta a la construcción de teoría que de tal proceso emerge. Lo que aquí se plantea, justamente, es la construcción de teoría a partir de sucesos observados o descritos, que van a ser asimilados a los propios indicadores empíricos. Tales indicadores van a ser conceptualizados en base a códigos construidos por los investigadores o que pueden emerger de los casos estudiados en la búsqueda de producir teoría –esto es, categorías y articulaciones entre éstas a modo de hipótesis- desde la producción de los datos.

En este marco, y con el objeto de profundizar las reflexiones sobre nuestra propia práctica de investigación, nos interesará señalar en el presente trabajo las características centrales de esta propuesta metodológica.

Creemos que en esta caracterización no podemos dejar de establecer el vínculo existente entre la estrategia de *muestreo teórico* y el *método de comparación constante*. Esto implica considerar tanto la forma de seleccionar los casos propuesta a partir del muestreo teórico, como el propósito de la comparación entre grupos, y el concepto de saturación teórica. Asimismo, se requiere establecer el planteamiento de las etapas que según Glaser y Strauss implica el método de comparación constante, teniendo en cuenta los tipos de comparación y las características de cada una de ellas, además de la función de las categorías, las propiedades y dimensiones, para poder así profundizar a partir de caracterizar dicho proceso, las reflexiones en torno de nuestra práctica investigativa.

En este sentido tomamos como referencia la investigación realizada en el marco del proyecto UBACyT, del cual los autores de esta ponencia formamos parte, denominado: "Diversidad etno-nacional y construcción de desigualdades en las instituciones escolar y judicial. Un desafío teórico metodológico en el abordaje de los casos del AMBA y la provincia de Mendoza". Programación científica 2011-2014. Dirigido por el Dr. Néstor Rubén Cohen. En el mismo se desarrolla algunas de las propuestas de la Teoría Fundamentada que resultan muy relevantes en las investigaciones cualitativas. De este modo y siendo la preocupación fundamental caracterizar las representaciones sociales de los funcionarios del Poder Judicial y de los docentes acerca de los migrantes sudamericanos es que prestaremos especial atención a las estrategias de codificación y análisis que hemos desarrollado durante la investigación, lo que también nos hará reflexionar acerca de la pertinencia de la técnica de entrevista y los obstáculos presentes en el trabajo de campo.

## Introducción

La reflexión del proceso metodológico de la investigación que presentamos en esta ponencia se relaciona con la necesidad de comprender la práctica investigativa destacando los distintos obstáculos que durante su desarrollo se hacen presentes. Uno de esos obstáculos se debe a como encaramos la metodología a aplicar, sus distintos vericuetos y contradicciones que son parte de nuestras investigaciones y que nos permiten repensar y reflexionar sobre nuevos modos de abordar nuestros objetos de estudio.

Nuestro interés como sociólogos se encuentra inserto en las problemáticas migratorias. La Argentina ha sido desde su constitución como Estado-nación un país receptor de migrantes. Primero, cuando hacia fines del siglo XIX las migraciones de ultramar provenientes de Europa representaron una verdadera oleada poblacional que desencadenó numerosos conflictos relacionados a las reivindicaciones de clase. Segundo, a partir de mediados del siglo XX cuando los migrantes de sudamericanos, en su mayoría provenientes de países limítrofes y el Perú, comenzaron a adquirir mayor visibilidad y relevancia (Benencia, 2003), quedando asociados a determinados nichos del mercado de trabajo y siendo etiquetados por sus prácticas culturales como extraños y amenazantes por parte de la sociedad receptora.

En este sentido, nuestro equipo de investigación se centra en investigar cómo la sociedad receptora construye la extranjería. Así, los migrantes representan una de las formas en las que la extranjería se hace presente, siendo las representaciones sociales de los nativos un factor fundamental en la constitución del migrante como sujeto social. De esta manera pensamos que las relaciones interculturales, entendiéndolas como un tipo específico de relación social se encuentran atravesadas por asimetrías que conforman antagonismos y dicotomías consolidando la figura social del migrante como sujeto desviado y vulnerable. De este modo definimos las relaciones interculturales como relaciones de dominación social.

De acuerdo a lo anterior pensamos que existen diversos factores que contribuyen a que este tipo de relaciones sociales se efectivicen. En primer lugar, los mercados fundamentalmente el mercado de trabajo generando población sobrante desplaza sujetos hacia otros países distintos al de origen, los medios de comunicación que reproducen imaginarios acerca de las migraciones de un modo esencialmente negativo, la institución educativa que socializando sujetos incorpora una determinada ideología que contribuye, entre otros aspectos, al fortalecimiento de una identidad nacional homogénea que generalmente niega la diversidad étnica y cultural y, por último, el Poder Judicial cuyo objetivo fundamental es la sanción de ilegalismos. (Cohen, 2009)

Como mencionamos en el resumen de la ponencia, nuestro interés en estudiar el modo en que la sociedad receptora construye las migraciones mediante representaciones sociales surge de observaciones propias fruto de investigaciones previas realizadas en el marco de los Proyectos UBACyT "La discriminación hacia el extranjero como táctica de disciplinamiento social" (Programación científica 2004 - 2007), "Exclusión, control social y diversidad articulando la relación entre el migrante externo y las instituciones educativa y judicial" (Programación científica 2008-2010) y "Diversidad etno-nacional y construcción de desigualdades en las instituciones escolar y judicial. Un desafío teórico metodológico en el abordaje de los casos del AMBA y la provincia de Mendoza" (Programación científica 2011-2014). Por último, "Los puentes entre el poder judicial, la institución educativa y la sociedad civil ante la diversidad etno-nacional en el AMBA" (Programación científica 2014-2017). Ambos autores han participado de al menos, los últimos dos proyectos como investigadores en formación.

En dichas investigaciones se reconstruyeron, a partir del discurso de docentes y funcionarios, las representaciones sociales acerca de los migrantes externos al interior de instituciones estatales, específicamente la escuela, la justicia y la sociedad civil.

De este modo, en la presente ponencia destacamos una de las investigaciones que hemos realizado aproximándonos de modo cualitativo a nuestro problema de investigación. De esta manera nuestro interés consiste en reconstruir las

representaciones sociales y los imaginarios que se producen al interior del Poder Judicial respecto de las migraciones europeas y sudamericanas. La relevancia de estudiar al Poder Judicial radica en que se trata de una de las instituciones fundamentales mediante la cual el Estado gestiona y administra la diversidad cultural sancionando ilegalismos. En otras palabras, estudiar al Poder Judicial implica investigar al Estado captando las representaciones sociales que respecto de la otredad se producen y reproducen.

El enfoque de la investigación en curso propone una triangulación metodológica empleando técnicas de investigación cualitativas y cuantitativas. La etapa cualitativa consideró la problemática del Poder Judicial en el AMBA (Área Metropolitana de Buenos Aires) abordando las representaciones sociales de los funcionarios, la fase cuantitativa tomó como universo de estudio a aquellas personas residentes en el AMBA entre 18 y 65 años aunque en este caso utilizando un criterio muestral distinto al de la fase cualitativa que se centró en los principios de la Teoría Fundamentada y que más adelante detallaremos acabadamente.

De esta manera, pensamos que la investigación social a lo largo del tiempo se ha constituido bajo la antinomia aparentemente antagónica entre aproximaciones cualitativas y cuantitativas. Desde nuestra perspectiva, sostenemos que esta antinomia representa una mera apariencia debido a que su fundamento principal descansa en subordinar los enfoques metodológicos a una cuestión de paradigmas. Los paradigmas a los que hacemos referencia son: el comprensivismo weberiano y el positivismo, ambos representan perspectivas de larga data en el ámbito de las ciencias sociales y han permitido acercarse al proceso de investigación de diversas formas. Sin embargo esta antinomia aparente entre paradigmas antagónicos presenta graves limitaciones. Por un lado ignora la existencia de otros paradigmas que en ciencias sociales han sido fundamentales como por ejemplo la Teoría crítica, por el otro desconoce que la investigación cualitativa en sus orígenes se asentó en el paradigma positivista. (Valles, 1999)

El consenso ortodoxo en ciencias sociales y particularmente en sociología representó durante varias décadas del siglo XX el pensamiento sociológico hegemónico. Sus pilares fundamentales fueron: el positivismo y la creencia de que las ciencias sociales debían adoptar los métodos de las ciencias naturales, el funcionalismo que concebía las estructuras sociales como algo análogo a los organismos biológicos y la influencia de la sociedad industrial y del pensamiento político liberal que luego de la segunda guerra mundial vislumbraba estabilidad política y crecimiento económico (Giddens, 1982: 3-4).

La ruptura de dicho consenso permitió la emergencia de nuevas corrientes (fenomenología, etnometodología, interaccionismo simbólico) que reivindicaron la subjetividad sin aparentemente lograr la superación dual entre estructura y acción. De este modo las aproximaciones cualitativas que toman estas perspectivas como importantes asideros teóricos comienzan a adquirir una mayor relevancia. Es en este sentido es que recuperamos la Teoría Fundamentada en tanto método de investigación que permite crear teoría a partir de un proceso inductivo que emerge de los datos.

De esta manera la Teoría fundamenta no constituye una teoría, más bien permite la construcción de ésta a partir de un conjunto de procedimientos metodológicos. A continuación comenzaremos por describir algunos de estos procedimientos que consideramos más relevantes para luego dar cuenta de cómo estos se relacionan con las investigaciones que hemos desarrollado en el marco de algunos de los proyectos de investigación anteriormente mencionados.

### **Aplicando la Teoría Fundamentada en el campo de las problemáticas migratorias**

Como mencionamos en la introducción de esta ponencia la investigación en curso en una de sus fases realiza una aproximación cualitativa cuyo objetivo fundamental se centra en reflexionar acerca de las representaciones sociales de los funcionarios del Poder Judicial respecto de los migrantes externos. Para llevar a cabo esta tarea se vale

de la entrevista cualitativa, individual y semi-estructurada como técnica de investigación pertinente para abordar este tipo de cuestiones.

El universo de estudio de la institución judicial se compuso de:

- Ministerio Público Fiscal. (CABA)
- Juzgados Penal Económico.
- Fiscalías en lo Penal Económico.
- Juzgados en los Criminal y Correccional.
- Unidades Fiscales de Investigaciones de GBA. (UFI)

El interés principal de las investigaciones cualitativas apunta de modo riguroso al entendimiento del sentido que las personas le otorgan al mundo social en el que se encuentran insertos (Scribano 2008). Aspectos valorativos e ideológicos expresados en discursos de actores sociales e institucionales resultan pertinentes trabajarlos mediante la técnica de entrevista en profundidad, ya que en el marco de una conversación "cara a cara" puede lograrse una mayor empatía con los entrevistados y así profundizar en temas sensibles. En este sentido, resulta fundamental establecer rapport con quienes estamos estudiando entendiendo que la entrevista en profundidad se diferencia del cuestionario estructurado por ser flexible, brindando la posibilidad de que emerjan nuevos temas que pueden ser de interés para el investigador. (Mendizábal, 2006)

Por otra parte, la cantidad de entrevistas a realizar no se encontró determinada de antemano debido a que se siguió un criterio muestral cualitativo denominado saturación teórica que consiste en el procedimiento mediante el cual el crecimiento muestral no posibilita el surgimiento de nuevas categorías dando por finalizado el trabajo de campo (Strauss y Corbin 2002).

El procesamiento de la información obtenida se elaboró de acuerdo a la confección de un grillado. En un principio se llevó a cabo un tipo de codificación abierta, siguiendo los principios de la Teoría Fundamentada, para estimular el descubrimiento de categorías y propiedades de análisis. Luego, se codificó selectivamente con el objetivo de reducir las

categorías facilitando el análisis y la construcción de teoría. Las entrevistas que fueron posteriormente desgrabadas y grilladas, se analizaron en base a estos principios, estimulando la apertura de categorías en base a la guía de pautas previamente construida y el marco teórico de la investigación.

Las representaciones sociales pueden ser divididas a partir de diferentes grupos para su análisis:

-Representaciones en torno a su inserción de migrantes en la Argentina (migrantes europeos o migrantes limítrofes; o también: migrantes bolivianos, migrantes paraguayos, migrantes asiáticos).

-Representaciones en torno a "su otredad".

-Representaciones en torno al motivo por el cual vinieron a Argentina.

-Representaciones en torno a derechos.

Siguiendo a Strauss y Corbin (2002) la codificación abierta representa una primera aproximación a los datos en la que el investigador "durante la codificación abierta, los datos se descomponen en partes discretas, se examinan minuciosamente y se comparan en busca de similitudes y diferencias. Los acontecimientos, sucesos, objetos y acciones o interacciones que se consideran conceptualmente similares en su naturaleza o relacionados en el significado se agrupan bajo conceptos más abstractos, denominados "categorías". (2002: 111-112). De esta manera, al tratarse de una codificación inicial se trata de comenzar a conceptualizar y ordenar los datos obtenidos. Por eso como afirman los autores "un concepto es un fenómeno al que se le ha puesto una etiqueta" (2002: 112). Así comienzan a generarse códigos que bien el investigador puede denominar de acuerdo al significado que revisten (codificación teórica) o bien pueden tratarse de "códigos in vivo" es decir, de aquellos que emergen de las propias palabras de los entrevistados. A medida que la codificación avanza comienzan a agruparse en categorías más amplias que contemplan una diversidad de aspectos. Por eso mismo entendemos que las categorías son conceptos que derivados de los datos que describen

el fenómeno que se está estudiando. Las propiedades "son las características generales o específicas o los atributos de una categoría, las dimensiones representan la localización de una propiedad durante un continuo o rango" (Strauss y Corbin, 2002: 128).

Continuando con el proceso de codificación, una segunda instancia es la codificación axial que consiste esencialmente en reagrupar los datos obtenidos que se han fragmentado durante la codificación abierta. De este modo, una vez que el investigador dispone de algunas categorías reconstruye los datos en función de éstas relacionando esas categorías con sub-categorías. Las sub categorías permiten interrogar a los datos en términos de: ¿Cómo? ¿Dónde? ¿Por qué? ¿Quiénes? Entonces la codificación axial "es el acto de relacionar categorías a sub-categorías siguiendo las líneas de sus propiedades y dimensiones, y de mirar cómo se entrecruzan y vinculan éstas". (Strauss y Corbin, 2002: 135-136). Implica comenzar a responder estas preguntas haciendo más robustas las categorías relacionándolas entre ellas. Este procedimiento que relaciona la estructura al proceso que entiende que existen condiciones y acciones permite y estimula la emergencia de categorías que desde el punto de vista deductivo no estaban contenidas, y como la investigación social, aunque no únicamente implica una tensión entre deducción e inducción posibilita que mediante un estado de "alerta" el investigador sea sorprendido en el campo por aspectos nuevos que no han sido estudiados ni considerados previamente.

Pero el proceso de codificación y análisis no se detiene con la codificación axial. Luego de haber desarrollado un conjunto de categorías pertinentes, de haberlas relacionados con sus respectivas sub-categorías y desarrollado sus propiedades y dimensiones comienza a buscarse la integración y consolidación de la teoría. Este proceso en el que además se refinan y agrupan las categorías centrales tiene por objeto seleccionar una categoría central que en términos de Strauss y Corbin (2002) "...tiene poder analítico. Lo que le otorga tal poder es la capacidad de reunir las categorías para formar un todo explicativo (2002: 160). Puede haber más de una categoría central o medular, lo fundamental es que aparezcan con frecuencia en los datos, deben poseer un alto nivel

de abstracción y permitir que la teoría crezca en profundidad y carácter explicativo. (Glaser, 1978).

Si bien la cantidad de entrevistas no se encontró pre-determinado tal como sucede con la aplicación de técnicas estandarizadas se realizaron un total de 42 entrevistas finalizando el trabajo de campo de acuerdo al criterio muestral antes mencionado. Claro está que no todas las categorías fueron saturadas aunque si las consideradas relevantes para el desarrollo de la investigación y de la teoría.

Las categorías fueron las siguientes: "Comparación entre migraciones tradicionales (europeas) y recientes (sudamericanas)" "Percepciones de las migraciones recientes (sudamericanas) y (europeas)" "Accionar de la justicia" "Migraciones e identidad".

A su vez estas categorías permitieron el desarrollo de otras que presentamos a continuación:

"Impacto de las migraciones en Poder Judicial" "Comparación delito de las migraciones europeas y sudamericanas" "Tipo de delito" "Asociación entre tipo de delito y grupo migratorio" "Causas migraciones europeas y sudamericanas" "Migrantes y cuestiones delictivas" Reproducción de cuestiones delictivas en Argentina" "Asociación entre tipo de delito y grupo migratorio" "Razón de dicha asociación" "Asociación entre pobreza y tipo de delito" "Grado de frecuencia entre extranjeros o entre nativos" "Grado de vulnerabilidad del migrante y del pobre" "Vulnerabilidad respecto al acceso a derechos de los migrantes" "Implementación del Estado de políticas para migrantes pobres" "Tipo de políticas Estado" "Prioridad ciudadanos/migrantes" "Dificultad para el procedimiento judicial del migrante" "Dificultad para el procedimiento judicial del pobre" "Nativos/ migrantes: diferencias en tiempos de resolución" "Tipos de sanción" "Influencia en la condición de pobreza en estos casos" "Componente Idiomático: dificultad para el procedimiento judicial" "Diferencias culturales de los migrantes: dificultad para el procedimiento judicial" "Nativos/ migrantes: diferente accionar de las fuerzas de seguridad" "Identidad Nacional" "Fortalecimiento de la identidad nacional a partir de la mezcla con migrantes" "Discriminar como delito".

Pensamos que posiblemente la categoría central o medular sea la desviación (Becker, 2010) debido a su poder explicativo y también a su capacidad teórica a la hora de comprender dentro del campo de las problemáticas migratorias como la sociedad receptora mediante algunas de sus instituciones fundamentales como el Poder Judicial construyen a los migrantes externos asignándoles un determinado rol que se asienta en patrones culturales dominantes y constituye relaciones interculturales como relaciones de dominación social.

La complejidad de la selección de la categoría medular radica en la dificultad de abarcar todos los aspectos que se encuentran presentes en los discursos y que caracterizan la extranjería de diverso modo. Sin embargo es notable la persistencia y generalidad que en las representaciones sociales, la desviación se hace presente más allá de sus matices y complejidades.

### **Algunas cuestiones centrales de la Teoría Fundamentada**

La base de la metodología propuesta en la teoría fundamentada plantea un proceso simultáneo de selección de casos, producción y análisis de datos orientados por la construcción de teoría emergente. En este proceso se construye teoría en la medida que se avanza en el registro de datos, por lo que se descarta la construcción de un marco teórico previo. El proceso de análisis es dinámico, flexible y circular, definiéndose en la interacción con los datos. Exige una reflexión permanente en donde el investigador va y vuelve sobre lo trabajado, esto es, de acuerdo a los descubrimientos que va realizando y a su sistematización, implicando un rol activo del investigador, quien debe tener una mirada alerta y creativa.

Se destaca entonces la simultaneidad de las etapas del proceso, de modo que las decisiones teórico-metodológicas no se pueden tomar previamente sino en interacción con el campo y los datos. Es preciso mencionar, así, que las decisiones de muestreo,

esto es, elegir personas, eventos, procesos, responde a la misma dinámica de configuración flexible y circular.

Cabe destacar, que a los fines de la investigación cualitativa la cantidad de casos a muestrear no es un aspecto relevante desde una perspectiva probabilística, tal como ocurre con las investigaciones de corte cuantitativo, ya que lo que interesa es llegar a una comprensión profunda de los casos con el objeto de comprender e interpretar las experiencias subjetivas, y no generalizar los resultados del estudio a una población más amplia. Lo que se busca es calidad en la muestra y no la cantidad. (Hernández Sampieri, 2008).

En el marco particular de la Teoría Fundamentada, debemos referirnos al muestreo teórico, dado que el mismo será aplicado al tipo de investigación que tenga como finalidad la construcción de teoría, mediante categorías que permitan comprender conceptualmente el fenómeno de estudio. Será el propio desarrollo teórico construido a partir de los datos producidos el que indique al investigador los nuevos casos a seleccionar y dónde buscarlos. Esto equivale a decir que es la propia teoría emergente la que orienta la búsqueda y selección de casos, para dar lugar a la producción y análisis de los datos de manera simultánea hasta la instancia de saturación teórica. Esta última se alcanza cuando nuevos casos seleccionados ya no aportan nuevas informaciones que enriquezcan el material, saturando las categorías de estudio.

Como sostiene Glaser y Strauss el muestreo teórico "es el proceso de recolección de datos para la generación de códigos, por el que el analista recoge conjuntamente, la teoría y analiza sus datos y decide qué datos recoger en adelante y dónde encontrarlos, para desarrollar su teoría que emerge de los mismos" (1967:45)

Concentrándonos en el análisis de datos desde un enfoque cualitativo, es preciso advertir que éste supone ciertas tareas bien definidas a fin de posibilitar abordar, gestionar y analizar de manera sistemática la información previamente relevada, siendo que, además, esto debe ser llevado a cabo de manera reflexiva, apelando a la interpretación y creatividad del investigador.

La complejidad y el desafío que plantea el análisis radican justamente en el tratamiento y organización de la información producida en el trabajo de campo, con el objeto de clasificar aquello que es interpretado como relevante en términos de comprender la problemática de estudio, esto es, hallar en los datos las respuestas a las preguntas problema planteadas al comienzo de la investigación.

En este proceso el investigador deberá recurrir a su experiencia y conocimientos, desarrollando y aportando su sensibilidad teórica (Glaser y Strauss, 1967) al involucrarse con los datos, buscando mayor capacidad de interpretación en términos de otorgar significado a los sucesos observados o descritos para poder denominar acertadamente las categorías, hacer preguntas y establecer comparaciones, a la par de organizar la masa de datos en un esquema integrado, esto es, organizando la evidencia y orientando la búsqueda a fin de incorporar nueva evidencia para incorporar a un esquema emergente de significados que dé cuenta de la realidad estudiada.

Tal como venimos argumentando, la Teoría Fundamentada refiere a un proceso de análisis de datos orientado a generar teoría, en donde el investigador, a medida que produce y obtiene sus datos, los analiza sistemáticamente a fin de descubrir categorías, propiedades y dimensiones, organizándolas en un esquema integrando, dando lugar a escribir y delimitar teoría.

La metodología se centra principalmente en dos estrategias: una, es el muestreo teórico, y la otra, el método de comparación constante.

En cuanto al muestreo teórico, éste se basa simultáneamente en la selección de casos y la producción y análisis de datos. El investigador lleva a cabo la búsqueda y selección de nuevos casos con el objeto de robustecer la construcción de teoría, en la medida que los datos que va produciendo le permiten reforzar las hipótesis iniciales o entran en conflicto con éstas, aportando o no a la posibilidad de robustecer las categorías. Tal como afirman Strauss y Corbin "El muestreo teórico es acumulativo. Cada acontecimiento que entra en el muestreo se suma al análisis y a la recolección de datos hecha antes y los aumenta" (2002: 221). Por eso a medida que se van sumando

entrevistados o se van seleccionando escenarios observables "...el investigador se interesa por generar el mayor número posible de categorías; de ahí que recopile datos en una gran variedad de áreas pertinentes. Una vez que el analista tiene algunas categorías, el muestreo apunta a desarrollarlas, a hacerlas más densas y a saturarlas" (Strauss y Corbin, 2002: 221).

Considerando que, si bien la Teoría Fundamentada apunta a generar teoría, la investigación no parte de la nada, sino que ésta se apoya en el conocimiento sociológico previo disponible del área de estudio en el que se inscribe el fenómeno que interesa estudiar, el cual va a permitir orientar la búsqueda acerca de dónde obtener los primeros registros para empezar a indagar el objeto de estudio.

Los primeros pasos en la selección de casos capaces de contribuir al desarrollo teórico vienen dados, justamente, por criterios de relevancia teórica que orienten la búsqueda de éstos. Glaser y Strauss afirman: "El criterio básico que gobierna la selección de grupos de comparación para descubrir teoría es su relevancia teórica para favorecer el desarrollo de categorías emergentes. El investigador elige cualquier grupo que lo ayude a generar tantas propiedades de categorías como sea posible y esto lo ayudará, a su vez, a relacionar las categorías entre sí y con sus propiedades". (1967: 32)

Subyace a esta tarea la comparación de los grupos seleccionados, que va a incidir sobre dos cuestiones: por un lado, controlar el nivel conceptual, y por otro, el alcance que irá dando a la población en estudio. Una tercera cuestión que cabe agregar es que la comparación entre grupos ofrece la posibilidad de maximizar y minimizar simultáneamente diferencias y similitudes de los datos, aportando en el descubrimiento de categorías, y al desarrollo y relación de sus propiedades teóricas necesarias para interpretar y comprender sus datos, generando así teoría emergente.

Ahora bien, tal como venimos caracterizando este tipo de muestreo, podemos inferir que al no tener definido desde un comienzo la cantidad de casos con los que se va a trabajar, una cuestión de importancia a considerar remite a la decisión del analista de dejar de seleccionar nuevos casos y darle cierre a la producción del trabajo de campo.

El momento en el cual el investigador deja de seleccionar casos en el marco de la Teoría Fundamentada se vincula con la noción de saturación teórica. Tal noción remite a la instancia en la cual el analista encuentra que nuevos casos no aportan información adicional a la que ya se ha obtenido. Remite al criterio para juzgar cuándo detener el muestreo, una vez que la categoría ha sido saturada teóricamente. Se alcanza la saturación en el proceso simultáneo de recolección y análisis de los datos, en el que interviene el muestreo teórico.

Una vez saturada la categoría, la investigación se orienta a buscar nuevos grupos a fin de obtener información para saturar otras categorías.

El proceso de selección de casos está controlado, entonces, por el desarrollo de la teoría emergente. El momento de la saturación señala el grado de desarrollo teórico, cuando las categorías llegan a hacerse robustas, actuando como límite de la cantidad de casos a muestrear.

La teoría viene dada articulando las categorías construidas a partir de los datos obtenidos en el proceso de selección de grupos, sucesos, eventos, vinculados al proceso de codificación y el análisis conjunto, buscando similitudes y diferencias en las comparaciones, hasta llegar a saturar las categorías, con el fin de generar posibles respuestas a las preguntas planteadas inicialmente sobre el fenómeno en estudio.

Se desprende de ello que el muestreo teórico y la saturación teórica de las categorías están ligados al método de comparación constante. A través de este método el investigador codifica la información y analiza los datos de manera simultánea.

El método de comparación constante se plantea de acuerdo a una serie de etapas que consisten: en primer lugar, en comparar incidentes a partir de los cuales emergerán las categorías; en segundo lugar, integrar las categorías y sus propiedades; luego, delimitar la teoría emergente; y finalmente escribirla.

Obtenido el registro inicial del trabajo de campo se procede a comparar la información en la búsqueda de similitudes entre lo que los autores (Gaser y Strauss, 1967)

denominan "incidentes", esto es, fragmentos de información relevante teóricamente que proviene de las entrevistas o las observaciones, con el objeto de buscar algunas características, contenido o ideas compartidas y nombrarlas asignándole un nombre, un código.

"El primer paso en el desarrollo de teoría es la conceptualización. Un concepto es un fenómeno al que se le ha puesto una etiqueta. Se trata de una representación abstracta de un acontecimiento, objeto o acción/interacción que un investigador identifica como significativo en los datos. (...) una cosa denominada es algo que puede localizarse, colocarse en una clase de objetos similares o clasificarse" (2002: 112-113). Encontrar un denominador común para un conjunto de incidentes, ideas, acontecimientos, da cuenta entonces de un proceso de codificación. Podía inferirse a los fines de nuestra caracterización, que en estas primeras fases de recolección y análisis se seleccionan casos por sus semejanzas, y posteriormente por sus diferencias, aunque es un proceso simultáneo de minimización – maximización de las diferencias entre los casos seleccionados. Las semejanzas permiten identificar performativamente una categoría, el esbozo de sus atributos y la especificación de sus condiciones de aparición. Mientras que las diferencias hacen posible la elaboración de los atributos de las categorías, la determinación de sus subvariantes y la delimitación de su alcance. "Al conceptualizar hacemos una abstracción. Los datos se descomponen en incidentes, ideas, acontecimientos y actos discretos a los que luego se les da un nombre que los represente o reemplace. El analista les puede poner nombre a los objetos a causa de la imagen o significado que evocan cuando los examina comparativamente y en contexto, o el nombre se puede tomar de las palabras de los entrevistados mismos. Estos suelen llamarse también "códigos in vivo" (2002: 114).

Tal proceso de codificación realizado inicialmente constituye lo que los autores llaman "codificación abierta", definida como: "el proceso analítico por medio del cual se identifican los conceptos y se descubren en los datos sus propiedades y dimensiones". Se denomina de tal modo porque siendo el primer paso analítico, se requiere "abrir el texto y exponer los pensamientos, ideas y significados contenidos en él" (2002: 110-

111), a fin de descubrir, nombrar y desarrollar los conceptos: “durante la codificación abierta, los datos se descomponen en partes discretas, se examinan minuciosamente y se comparan en busca de similitudes y diferencias. Los acontecimientos, sucesos, objetos y acciones o interacciones que se consideran conceptualmente similares en su naturaleza o relacionados en el significado se agrupan bajo conceptos más abstractos, denominados ‘categorías’.” (2002: 111-112).

En este sentido, el investigador comienza por codificar los incidentes dentro de tales categorías y, una vez construidas éstas, mediante la comparación constante de los incidentes comienza a buscar y a generar propiedades teóricas de las categorías –esto es, características de las categorías-. A continuación, las categorías son integradas con sus propiedades, en la medida que éstas últimas vayan emergiendo, y lo mismo ocurrirá con sus dimensiones –escala en la cual varían las propiedades generales de una categoría, y que le da especificaciones a la categoría y variaciones a la teoría- al especificarse las relaciones conceptuales alrededor de las categorías que vayan siendo construidas. (Strauss y Corbin, 2002). De este modo, la teoría emerge en función de la construcción de las categorías, sus propiedades y dimensiones, desarrollando un cuerpo de significado sustentado en los propios elementos que la integran a partir de los datos producidos.

Sin embargo, además de vincular las categorías con sus propiedades y dimensiones, es preciso también descomponerlas en subcategorías, esto es, “explicando los cuándo, dónde, por qué y cómo que posiblemente existan en una categoría” (2002: 125).

El proceso de relacionar las categorías a sus subcategorías se denomina “codificación axial”, puesto que “la codificación ocurre alrededor del eje de una categoría, y enlaza a las categorías en cuanto a sus propiedades y dimensiones” (2002: 134).

En esta instancia, la comparación constante se centra en comparar la categoría frente al evento, esto es, contra el fragmento de entrevista, con el objeto de precisar las categorías creadas al momento de la codificación abierta, cuando se “abrió el texto”. Lo que se busca con la codificación axial es que las categorías resulten densas

teóricamente y relacionadas entre sí, propiciando la integración del conocimiento que se está construyendo en términos de un conjunto unificado.

Cabe afirmar, que en la descripción del proceso descrito hasta aquí acerca de la teoría fundamentada, el método de comparación constante consistió inicialmente en la búsqueda de similitudes y diferencias entre los incidentes, a fin de que emergieran las categorías y subcategorías. En una segunda instancia, los nuevos datos son comparados frente a las categorías construidas.

Strauss y Corbin afirman: "En la codificación abierta, el analista se preocupa por generar categorías y sus propiedades, y luego busca determinar cómo varían en su rango dimensional. En la codificación axial, las categorías se construyen de manera sistemática y se ligan a las subcategorías. No obstante, sólo cuando las categorías principales se integran finalmente para formar un esquema teórico mayor, los hallazgos de la investigación adquieren la forma de teoría. La codificación selectiva es el proceso de integrar y refinar las categorías. (2002: 157).

Sin embargo, al no haber una sola forma correcta de expresar las relaciones a fin de lograr el proceso de integrar y refinar las categorías, los autores proponen determinar una categoría central o medular, que represente el tema principal de la investigación, a la cual se puede identificar en función de la frecuencia de menciones y vinculación con otras categorías.

En esta instancia de codificación selectiva, la comparación se establece comparando incidentes contra teoría, la cual se va integrando y refinando a partir de la codificación de los datos en relación a la categoría central. Tal como sostienen los autores "Una categoría central tiene poder analítico. Lo que le otorga tal poder es la capacidad de reunir las categorías para formar un todo explicativo" (2002: 160)

Por último, a modo de síntesis, cabe destacar que hemos desarrollado tres momentos o instancias en el proceso de codificación a fin de describir un proceso dinámico y articulado. En éste, el método de comparación constante se explicitó inicialmente ligado

a la comparación de incidente frente a incidente. En una segunda instancia, los incidentes se plantearon en comparación frente a las propiedades de una categoría construida previamente en la búsqueda de maximizar similitudes y minimizar diferencias entre los casos buscando robustez en las categorías, para luego resaltar sus diferencias y poder así delimitar la teoría. Finalmente, el proceso comparativo que comenzó con la codificación abierta se refina e integra con la codificación selectiva.

## **Conclusiones**

La presente investigación tuvo como objetivo fundamental demostrar cómo algunos de los principios centrales de la Teoría Fundamentada fueron aplicados a una investigación particular. Fundamentalmente en el campo de las migraciones que toman por objeto los discursos que se producen acerca de la extranjería. Por eso mismo fueron presentadas las categorías de análisis que surgieron como resultado de las entrevistas efectuadas. Algunas de estas categorías estaban contenidas por la teoría existente y fueron refinadas de acuerdo a las emergentes, otras directamente emergieron durante el trabajo de campo.

De esta manera las complejidades presentes en el campo de las problemáticas migratorias que parten de las representaciones sociales construidas dentro de espacios específicos de la sociedad receptora acerca de los migrantes externos hace necesario aplicar un conjunto de herramientas metodológicas que permitan realizar investigaciones pertinentes y rigurosas. En este caso nuestro interés radicó en comprender los discursos que los funcionarios del Poder Judicial residentes en el AMBA (Área Metropolitana de Buenos Aires) respecto de las migraciones europeas y sudamericanas como parte de una aproximación cualitativa de una investigación en curso. En este sentido la técnica de investigación utilizada fue la entrevista en profundidad, individual y semiestructurada debido a que su flexibilidad cuando es aplicada correctamente se adapta a los pretextos de la Teoría Fundamentada porque permite que emerjan nuevas categorías que no estaban previamente contempladas.

Las cuestiones fundamentales de la Teoría Fundamentada a las que hicimos referencia son: el método de la comparación constante, el muestreo teórico y la codificación abierta, axial y selectiva; procesos metodológicos interrelacionados y que ocurren simultáneamente aunque con fines analíticos hemos presentado por separado.

Claro está que esta interrelación de procedimientos metodológicos se asienta en el núcleo fundamental de la Teoría Fundamentada: el construir teoría a partir de los datos. De esta manera señalamos dos observaciones: por un lado creemos que la Teoría Fundamentada aportó un interesante modo de construir teoría otorgándole a la investigación cualitativa una notable tarea asentada en principios muestrales sólidos, de codificación y análisis rigurosos y pertinentes para llevar a cabo tal tarea. Por el otro rechazamos las interpretaciones "empiristas" que relacionan estos principios a una lógica esencialmente inductiva negando el papel de las teorías previamente formuladas y las hipótesis que contribuyen a guiar el proceso investigativo.

Queda, sin duda, de ahora en más profundizar la utilidad de la Teoría Fundamentada para pensar cualitativamente no sólo a los funcionarios del Poder Judicial, también aplicarlo a otros espacios teniendo siempre una postura que nos permita sorprendernos con aspectos nuevos y emergentes que sin ser previamente considerados nos permiten avanzar en la construcción teórica y desarrollo del proceso investigativo.

## **Bibliografía**

Becker, H. (2010). "Capítulo 1: Outsiders" (págs. 21-37), en H. Becker, Outsiders. Hacia una sociología de la desviación. Buenos Aires: Siglo XXI.

Benencia, R. (2003). "La inmigración limítrofe", en F. Devoto, Historia de la inmigración argentina. Buenos Aires: Sudamericana.

Cohen, Néstor. (2009). "No sólo es cuestión de inmigrantes: migraciones externas y exclusión social". En Sebastián Goinheix (Compilador). Conflictos y expresiones de la desigualdad y la exclusión en América Latina. Buenos Aires: El Aleph.

Giddens, A (1982). Hermenéutica y teoría social. En Profiles and critiques in social theory, University of California Press.

Glaser, B. G (1978). Theoretical sensitivity. Mill Valley. CA: sociology press. california

Glaser, B. G. y Strauss, A. L. (1967) The discovery of grounded theory. New York: Aldine Publishing Company. (Traducción al español)

Hernández Sampieri, R., Fernández-Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2008) Metodología de la Investigación. México D.F.: Mc Graw Hill.

Mendizábal, N (2006). Los componentes del diseño flexible en la investigación cualitativa. En Vasilachis, I. Estrategias de investigación cualitativa. Barcelona: Gedisa.

Scribano, A (2008). El proceso de investigación social cualitativo. Buenos Aires: Prometeo

Strauss, Anselm y Juliet Corbin. (2002). Bases de la investigación cualitativa: técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada. Colombia: Universidad de Antioquia.

Valles, M. (1999). "Técnicas cualitativas de investigación social: reflexión metodológica y práctica profesional". Cap. 1, 2 y 3. Madrid: Síntesis.