

Los retos de la investigación cualitativa ¿Qué camino elegir?

Auhitzotl González Legorreta
Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM)

La investigación en ciencias sociales plantea grandes retos, dado que la naturaleza de su objeto de estudio nos lleva a decidir de qué modo habrá de abordarse, es decir desde la técnica cuantitativa, cualitativa o mixta. Cabe señalar que es cada vez más común el uso de la metodología cualitativa.

Un buen diseño arquitectónico en la investigación en ciencias sociales se ve fortalecido con la adecuada elección de las técnicas cualitativas que han de usarse. Esta elección no es sencilla, pero debe hacerse, pues una serie de prueba y error sería larga y por demás extenuante para el investigador social, quien ya de por sí tiene una tarea muy compleja durante el desarrollo de su investigación.

Sabedores de las complicaciones que enfrenta el investigador social, ante el hecho de tener que elegir una técnica cualitativa para llevar a cabo su trabajo, el presente escrito pretende hacer una revisión general sobre la metodología de cualitativa y algunas de sus técnicas, así como aportar nuestra propuesta para elegir adecuadamente una técnica cualitativa.

Sabemos que no es un camino sencillo, pues el campo de la metodología cualitativa en las ciencias sociales ha estado plagado de controversias, sobre cómo llevar a cabo dicha elección.

La intención de este ensayo es demostrar la importancia de las técnicas cualitativas en los estudios hechos por los investigadores sociales y cómo una buena planeación, sobre cuál o cuáles técnicas habrán de usarse, puede hacer más sencilla su labor.

Sin embargo, no pretendemos hacer una guía práctica o un manual didáctico sobre la utilización de las técnicas cualitativas, pues somos conscientes de que cada investigación es diferente y que las técnicas que pudieron ser adecuadas para una investigación, para otra no tienen porque serlo.

Nuestro énfasis está puesto en las técnicas que a nuestra consideración son las más utilizadas como: la observación participante, la entrevista cualitativa, el muestreo cualitativo, el análisis del discurso social y político y la historia oral y de vida, etc.

Para lograr nuestro objetivo, recurrimos las obras de diversos autores, entre los que podemos señalar a: Fernando Cortés, Fortino Vela, Gregorio Rodríguez Gómez, Huberman Michael y Matthew Miles, Jorge E. Aceves Lozano, Martín Retamozo, Roberto Hernández Samperi, Steve

Taylor y Robert Bogdan, Teun A. Van Dijk, Ricardo Sánchez Puentes, Jan de Vos y otros investigadores dedicados al análisis de la metodología cualitativa y las técnicas cualitativas.

Los ejes sobre los que girara el ensayo serán una serie de preguntas a las que daremos respuestas. ¿Qué son los métodos cualitativos y cuáles sus características?, ¿Cuáles son sus fortalezas y cuáles sus debilidades?

Creemos que el desarrollo de las respuestas podrá ayudar a la mejor elección del investigador social, ya que como señalamos una buena planeación puede llevar a un mejor desarrollo de su trabajo.

Nuestro escrito también busca abrir un espacio de reflexión sobre los retos que tienen el investigador para construir la objetividad de su investigación, dado que corre el riesgo de caer en técnicas que lo alejen su objetivo principal.

De igual modo resaltaremos un común denominador, que las técnicas deben ser aplicadas de acuerdo al criterio del investigador social, ya que sólo él, mediante el planteamiento de su objeto de estudio, será capaz de determinar que técnica cualitativa es la más adecuada para el desarrollo de su investigación.

Apostamos además por fortalecer de una serie de habilidades que el investigador social ha de desarrollar conforme evoluciona su reflexión, ya que éstas le serán de gran ayuda a lo largo de toda su vida académica.

Pretendemos mostrar que en la mayoría de las investigaciones, el cruzamiento de técnicas, así como la triangulación de las mismas, suelen dar mejores resultados y logran evaluar y comprobar la objetividad que el investigador ha impregnado en su estudio. Esto gracias a que no es sólo una, sino varias técnicas que pueden ser sopesadas y logran la ratificación los resultados del análisis social que se ha desarrollado. Denominaremos lo anterior, en palabras de Ricardo Sánchez Puentes, como la “artesanía” de la investigación, mismas que creemos es una de las propuestas más interesantes para poder elegir una técnica cualitativa adecuada.

Métodos cualitativos

Huberman M. Miles define a la metodología cualitativa como un proceso que se conforma de tres subprocesos comunes: “la reducción de datos, su presentación y la etapa de conclusiones/verificación”.¹

Para Gregorio Rodríguez dicha metodología es un proceso que aborda cuatro fases fundamentales: La fase preparatoria, el trabajo de campo, la fase analítica y la fase informativa.²

Finalmente Hernández Samperi señala que esta metodología consta de tres fases esenciales: “observar[...], pensar[...] y actuar[...]”, las cuales se dan de manera cíclica, una y otra vez, hasta que el problema es resuelto, el cambio se logra o la mejora se introduce satisfactoriamente[...].”³

Tomando como ejemplo a los autores anteriores, podríamos definir a la metodología cualitativa como un proceso de investigación con diferentes fases, mismas que abarcan la elección de la técnica de investigación, la compilación de datos, el procesamiento de los mismos y la comprobación de la hipótesis o hipótesis propuestas.

Características de los métodos cualitativos

Los métodos cualitativos según los autores Steve Taylor y Robert Bogdan cumplen con diez características:

1. La investigación cualitativa es inductiva. [...].
2. En la metodología cualitativa el investigador ve el escenario y a las personas desde una perspectiva holística. [...].
3. Los investigadores cualitativos son sensibles a los efectos que ellos mismos causan en los sujetos que son objeto de estudio. [...].
4. Los investigadores tratan de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas. [...].
5. El investigador cualitativo suspende o aparta sus propias creencias, perspectivas y predisposiciones. [...].
6. Para el investigador cualitativo, todas las perspectivas son valiosas. [...].
7. Los métodos cualitativos son humanistas.[...].
8. Los investigadores cualitativos ponen en relieve la validez de su investigación. [...].
9. Para el investigador cualitativo, todos los escenarios y personas son dignos de estudio. [...].
10. La investigación cualitativa es un arte. [...].⁴

¹ Huberman Michael y Matthew Miles. “Métodos para el manejo y el análisis de datos” en, Denman C y J.A Haro (comps.) Por los rincones. *Antología de métodos cualitativos en investigación social*. El colegio de Sonora, Universidad de Guadalajara, p.255.

² Rodríguez Gómez Gregorio. Et. Al. “Procesos y fases de la investigación cualitativa” en, Rodríguez Gómez Gregorio, Javier Gil Flores y Eduardo García Jiménez. *Metodología de la investigación cualitativa*, España, Ediciones Aljibe, 2ª Ed., 1999. p. 70.

³ Hernández Samperi. Op. Cit. P. 690.

⁴ Steve Taylor y Robert Bogdan. *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de los significados*. Buenos Aires, Editorial Paidós, Buenos Aires. 1987. Pp. 15-18.

Por su parte, Halfpenny señala que los métodos se caracterizan por ser: “relativistas, hostilistas, descriptivos/exploratorios, subjetivos, inductivos, especulativos/ilustrativos, ideográficos, interpretativistas.”⁵

En palabras de Wilcox, los métodos cualitativos se caracterizan por una peculiar dualidad, “son dos formas de aproximación a la realidad educativa que no son mutuamente excluyentes, sino que pueden llegar a ser fácilmente integrables”.⁶ Dichas aproximaciones son la deducción y la inducción.

Así pues, en el siguiente apartado hablaremos de algunas de las diversas técnicas cualitativas, de sus características, también hablaremos de las ventajas que cada una posee en el estudio de las ciencias sociales.

Fortalezas y debilidades de las técnicas de la investigación cualitativa

MATRIZ FODA

Técnica	Ventajas	Desventajas
La observación participante	Poder observar en directo el escenario que se ha de estudiar, así como a los sujetos que serán objeto de la investigación	Requiere emplear bastante tiempo. Se debe ser preciso en el momento en que decida tomar notas o grabar dentro del escenario. Se tiende desarrollar demasiada empatía con el objeto de estudio.
La entrevista cualitativa	En ella confluyen experiencias, sentimientos, subjetividades e interpretaciones que cada persona hace de su vida social, fenómeno por naturaleza multidimensional. Las entrevistas semiestructuradas, proporcionan una mayor libertad de trabajo y más apertura para la reformulación de preguntas así como de las respuestas.	Al tener un carácter único, no siempre puede afirmarse con plena seguridad el descubrimiento de los aspectos claves que conduzcan a un conocimiento generalizable. Las entrevistas estructuradas poseen rigidez y reglas que han sido establecidas previamente por el entrevistador.
Muestreo cualitativo.	Tiene capacidad adecuación, pues siempre se puede recurrir a algún muestre para obtener los datos que necesitamos de los sujetos que serán	La propia elección del muestreo que se ha de utilizar es ya problemático sino se tiene bien claro el objetivo primordial de nuestro muestreo.

⁵ Halfpenny. Apud. Fernando Cortés. “Algunos aspectos de la controversia entre investigación cualitativa e investigación cuantitativa” en, Argumentos, UACM, UAM-Xoc, agosto, 2000. p.102.

⁶Rodríguez Gómez Gregorio. Op. Cit. p. 73

	nuestros objetos de estudio.	
Análisis del discurso social y político.	Nos permite mirar a los actores sociales desde otra perspectiva, ya que debemos tener muy presente el contexto histórico, social y cultural del emisor y el remite o los remitentes del mismo para obtener con precisión la información que buscamos.	El análisis del discurso político tiene que ser visto como un último recurso pues, se recurre a él sólo cuando la información que pueda aportar, no pueda ser obtenida mediante ninguna otra técnica de la metodología cualitativa, pues tiende a caer en la subjetividad.
Historia oral y de vida.	Es una base para construir visiones y versiones alternativas sobre la vida e historia de la sociedad y pueden ser un elemento que acompañe la movilización social que cuestiona y desafía la ideología y el poder dominante en el presente.	Las fuentes orales, en su dimensión de fuentes vivas, requieren tanto o más control en su producción y utilización, que las demás fuentes históricas. Al optar por esta técnica, el investigador debe tener muy claro cuál será la información que será adecuada y objetiva para llevar a cabo su investigación. Además, la historia oral está muy acotada pues, es tradicionalmente usada por tres disciplinas en general: la historia, la antropología y la sociología.
<p>Fuentes:</p> <p>Fortino Vela. "Un acto metodológico básico de la investigación social: la investigación cualitativa" en, María Luisa Tarrés (coord.) Observar, escuchar y comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social. El Colegio de México y Miguel Ángel Porrúa Editores, México, 2004.</p> <p>Jorge E. Aceves Lozano. "Historia oral y de vida: del recurso técnico a la experiencia de investigación" en, Galindo Jesús Coordinador, Técnicas de la investigación en sociedad cultura y comunicación, Addison Wesley Longman, México, 1998.</p> <p>Roberto Hernández Samperi . "Muestreo cualitativo" en, <i>Metodología de la investigación</i>, cuarta edición, Mc Graw Hill, México, 2004.</p> <p>Steve Taylor y Robert Bogdan. Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de los significados. Buenos Aires, Editorial Paidós, Buenos Aires. 1987.</p> <p>Teun A. Van Dijk. <i>Análisis del discurso social y político</i>. Perú, Editorial Abya-Yala, 1999.</p>		

La observación participante. Es definida como "la investigación que involucra la interacción social entre el investigador social y los informantes en el *milieu* de los último, y durante la cual se recogen datos de modo sistemático y no intrusivo".⁷

Para Bogdan y Taylor, la observación participante incluye tres actividades principales. "La primera se relaciona con una interacción social no ofensiva: lograr que los informantes se sientan cómodos y, ganar su aceptación. El segundo aspecto trata sobre los modos de obtener datos:

⁷ Ibid. p. 31.

estrategias y tácticas de campo. El aspecto final involucra el registro de los datos en forma de notas de campo escritas”.⁸

Esta técnica tendría como principal ventaja, poder observar en directo el escenario que se ha de estudiar, así como a los sujetos que serán objeto de la investigación. Empero, se requiere emplear el tiempo suficiente para que los sujetos inmersos en el escenario de estudio se sientan en confianza y puedan desarrollar sus actividades de la manera habitual frente al observador.

De igual modo, debe ser preciso en el momento en que decida tomar notas o grabar dentro del escenario, pues de no hacerlo correctamente podría causar molestia.

Para lograr la objetividad, el observador no debe desarrollar demasiada empatía con su objeto de estudio. Sin embargo sus “notas de campo no deben incluir sólo descripciones de lo que ocurre en un escenario, sino también un registro de los sentimientos, interpretaciones, intuiciones, preconcepciones del investigador y áreas futuras de indagación.”⁹ Este es el momento decisivo donde la objetividad del observador entrará en juego.

La entrevista cualitativa. “[Es] un mecanismo controlado donde interactúan personas: un entrevistado que transmite información, y un entrevistador, que recibe, y entre ellos existe un proceso de intercambio simbólico que retroalimenta este proceso.”¹⁰

Las entrevistas cualitativas se dividen en dos clases: estructurada y no estructurada. Fortino Vela subdivide a la segunda clase del siguiente modo. “Dentro de este tipo de entrevistas se encuentra la entrevista terapéutica, la entrevista etnográfica clásica y la entrevista en profundidad.”¹¹

La entrevista cualitativa es una de las técnicas cualitativas más utilizadas a nivel multidisciplinario, pues son igual de útiles para la politología que para historia o que para cualquier otra disciplina de las ciencias sociales.

Vela identifica las riquezas y debilidades de esta técnica de investigación:

“Riquezas, porque en ella confluyen experiencias, sentimientos, subjetividades e interpretaciones que cada persona hace de su vida social, fenómeno por naturaleza multidimensional. Limitaciones porque, al tener

⁸ Steve Taylor y Robert Bogdan. Op.Cit. p. 52.

⁹ Ibid. pp. 82 y 83.

¹⁰ Fortino Vela. “Un acto metodológico básico de la investigación social: la investigación cualitativa” en, Tarrés María Luisa (coord.) Observar, escuchar y comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social. El Colegio de México y Miguel Ángel Porrúa Editores, México, 2004, pp. 73.

¹¹ Ibid.

un carácter único, no siempre puede afirmarse con plena seguridad el descubrimiento de los aspectos claves que conduzcan a un conocimiento generalizable.”

Por otra parte, habría que señalar que las entrevistas estructuradas tienen menores ventajas comparadas con las entrevistas semiestructuradas, ya que las primeras poseen rigidez y reglas que han sido establecidas previamente por el entrevistador. En tanto las entrevistas semiestructuradas, proporcionan una mayor libertad de trabajo y más apertura para la reformulación de preguntas así como de las respuestas.

Muestreo cualitativo. El “objetivo central de esta técnica es seleccionar ambientes y casos que nos ayuden a entender con mayor profundidad un fenómeno y aprender de éste”.¹²

Los muestreos cualitativos se dividen en: muestra de participantes voluntarios, muestra de expertos, muestra de casos-tipo, muestra por cuotas.

Otro tipo de muestras son las de orientación hacia la investigación cualitativa, las cuales se clasifican en: Muestras de diversas o de máxima duración, muestras homogéneas, muestras en cadena o por redes, también conocida como “bola de nieve”, muestreos de casos extremos, muestreos de oportunidad, muestras teóricas o conceptuales y muestras por conveniencia.¹³

La principal ventaja de esta técnica es capacidad de adecuación, pues siempre se puede recurrir a algún muestre para obtener los datos que necesitamos de los sujetos que serán nuestros objetos de estudio. No obstante, la propia elección del muestreo que se ha de utilizar es ya problemático sino se tiene bien claro el objetivo primordial de nuestro muestreo.

Análisis del discurso social y político. “Es aquello que es dicho por sus actores o autores, los políticos”.¹⁴ El discurso político cumple con ciertas características: “debe ser hablado audiblemente, el enunciador debe dirigirse a un auditorio y respetar una organización local (semántica) que es compatible con el tema político puesto en la agenda de discusión”.¹⁵

Otra particularidad del análisis del discurso político es que debe ser analizado teniendo en cuenta hacia quien va dirigido, es decir, que este cambia de acuerdo al receptor que lo decodificará.

¹² Hernández Samperi. “Muestreo cualitativo” en, *Metodología de la investigación*, cuarta edición, Mc Graw Hill, México, 2004. p. 562.

¹³ Ibid.

¹⁴ Teun A. Van Dijk. *Análisis del discurso social y político*. Perú, Editorial Abya-Yala, 1999.

¹⁵ Ibid.

Para Teun A. Van Dijk el discurso político debe desarrollarse teniendo en consideración: Los temas, superestructuras y “esquematización” textual, la semántica local, el léxico, la sintaxis, la retórica y la estructura de expresión.¹⁶

Las principales ventajas del discurso político serían que nos permite mirar a los actores sociales desde otra perspectiva, ya que debemos tener muy presente el contexto histórico, social y cultural del emisor y el remite o los remitentes del mismo para obtener con precisión la información que buscamos.

En cuanto a sus desventajas, el análisis del discurso político tiene que ser visto como un último recurso pues, se recurre a él sólo cuando la información que pueda aportar, no pueda ser obtenida mediante ninguna otra técnica de la metodología cualitativa. Lo anterior debido a que la información que se pueda obtener de él debe ser procesada detalladamente para evitar ser subjetivos.

Finalmente como señala Teun A. Van Dijk “no podemos afirmar que toda la política es discurso, ni que todo el análisis político debería reducirse al análisis del discurso.”¹⁷

Historia oral y de vida. “[Es el] procedimiento establecido de construcción de nuevas fuentes para la investigación histórica con base en los testimonios orales recogidos sistemáticamente en investigaciones específicas, bajo métodos, problemas y puntos de partida teóricos explícitos.”¹⁸

Las principales fuentes de la historia oral son “fuentes vivas, actuantes, que constituyen una matriz compleja de producción de sentido, que se expresan mediante la vivencia, la evocación, los recuerdos, la narración oral, entre otras.”¹⁹

La historia oral puede ser abordada de manera directa e indirecta, la primera “requiere la co-participación de los informantes en el proceso de construcción de las nuevas fuentes y archivos orales”²⁰, mientras que la segunda serviría para completar y enriquecer la manera directa de abordaje.

La principal ventaja de esta técnica consisten en proveer “una base para construir visiones y versiones alternativas sobre la vida e historia de la sociedad y pueden ser un elemento que

¹⁶ Ibid.

¹⁷ Ibid.

¹⁸ Jorge E. Aceves Lozano. “Historia oral y de vida: del recurso técnico a la experiencia de investigación” en, Galindo Jesús Coordinador, Técnicas de la investigación en sociedad cultura y comunicación, Addison Wesley Longman, México, 1998. P. 216.

¹⁹ Ibid. p.225.

²⁰Ibid. p. 218.

acompañe la movilización social que cuestiona y desafía la ideología y el poder dominante en el presente.”

La principal desventaja de la historia oral es que “las fuentes orales, en su dimensión de fuentes vivas, requieren tanto o más control en su producción y utilización, que las demás fuentes históricas.”²¹

Al optar por esta técnica, el investigador oral debe tener muy claro cuál será la información que será adecuada y objetiva para llevar a cabo su investigación.

Además, la historia oral está muy acotada pues, es tradicionalmente usada por tres disciplinas en general: la historia, la antropología y la sociología.

Una vez que hemos visto las ventajas y las desventajas de las diversas técnicas de la investigación cualitativa podemos señalar que “No se cuentan con vías definidas o convenciones claras que orienten el modo de llevar a cabo el análisis”.²² No obstante, es la propia experiencia del investigador con cada una de las técnicas, la que propiciará un desarrollo adecuado en el análisis de investigación.

Así pues, nuestro escrito ha analizado los pros y contras de algunas de las técnicas cualitativas más usadas por los investigadores sociales, hemos visto que todas tienen un común denominador, deben ser aplicadas de acuerdo al criterio del investigador social, ya que sólo él, mediante el planteamiento de estudio, será capaz de determinar que técnica cualitativa es la más adecuada para el desarrollo de su investigación.

Cabe señalar que en la mayoría de las investigaciones, el cruzamiento de técnicas, así como la triangulación de las mismas, suelen dar mejores resultados y logran evaluar y comprobar la objetividad que el investigador ha impregnado en su estudio. Esto gracias a que no es sólo una,

²¹ Ibid. p. 225

²² Gregorio Rodríguez Gómez. “Capítulo XI: Aspectos básicos sobre el análisis de datos”, en Gregorio Rodríguez Gómez, Javier Gil Flores, Eduardo García Jiménez. Metodología de la investigación cualitativa. Ediciones Alije, España, 2ª Edición, 1999. P. 201.

sino varias técnicas que pueden ser sopesadas y ratificar los resultados del análisis social que se ha desarrollado.

Finalmente, queremos reiterar que nuestro escrito pretende no ser sólo el recopilado de algunas técnicas cualitativas, pues nuestro objetivo central es mostrar las fortalezas y debilidades de las mismas, con la intención de hacer más accesible su elección. Nuestra apuesta favorece el entrecruzamiento de técnicas cualitativas, ya que creemos que puede acrecentar la objetividad de los estudios sociales, sirviendo siempre como complemento una de la otra.